

Статистико-аналитический отчет
о результатах проведения диагностических работ по программам основного
общего образования для обучающихся 10 классов образовательных
организаций Орловской области

I. Общая информация о результатах проведения
диагностических работ в 10 классах

В соответствии с приказом Департамента образования Орловской области от 17 сентября 2020 года № 1124 «О проведении диагностических работ по программам основного общего образования для обучающихся 10 классов образовательных организаций Орловской области в 2020 году» с 15 октября по 27 октября 2020 года на базе образовательных организаций Орловской области проводилась независимая оценка качества подготовки обучающихся 10 классов общеобразовательных организаций Орловской области по учебным предметам (далее – диагностическая работа) в форме основного государственного экзамена (далее – ОГЭ).

Диагностические работы проводились по двум обязательным предметам (русский язык и математика) и предметам по выбору, которые соответствуют профилю обучения (учебному предмету, изучаемому на профильном или углубленном уровнях).

Цель – определение уровня и качества знаний, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования.

Для проведения диагностических работ были использованы контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), разработанные федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений», для проведения ОГЭ в 2020 году.

Проверка диагностических работ была осуществлена независимыми экспертами на базе бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

В образовательные организации были направлены инструктивные материалы, регламентирующие проведение диагностических работ.

Результаты диагностических работ не влияли на текущую успеваемость десятиклассников.

Полученные результаты должны быть использованы образовательными организациями для совершенствования преподавания учебных предметов, устранению выявленных дефицитов в знаниях у школьников.

В связи с санитарно-эпидемиологической ситуацией в регионе нынешние десятиклассники не сдавали летом ОГЭ, а диагностические работы для них стали так называемым «входным контролем» знаний.

В диагностических работах из 3029 десятиклассников приняли участие 2847 человек (94 %) из 205 школ региона.

Результаты десятиклассников, представленные в таблице, демонстрируют, что дистанционное обучение во время последней четверти прошедшего учебного года, замена государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА) на промежуточную аттестацию не стало препятствием получению качественного образования.

Учебный предмет	Количество участников	Доля не справившихся с диагностической работой, %	Доля получивших отметку «4» и «5», %
Математика	2648	7,18	60,46
Русский язык	2625	1,22	78,78
Физика	135	0	71,11
Химия	86	1,16	91,86
Информатика	145	0	69,65
Биология	145	0,69	79,31
География	57	3,51	70,18
Иностранные языки	93	0	93,97
История	121	3,31	66,12
Обществознание	225	1,33	70,67
Литература	34	8,82	50

Анализ результатов диагностических работ выявил не только положительные тенденции предоставления качественного образования, но и проблемные зоны в подготовке обучающихся по отдельным предметам.

Статистико-аналитические отчеты о результатах проведения диагностических работ позволят учителю разработать индивидуальные подходы к организации обучения, способствующие дальнейшему развитию обучающихся и преодолению выявленных недочетов, формированию и развитию способности применять свои знания в разнообразных учебных и практических ситуациях.

**II. Статистико-аналитические отчеты о результатах проведения
диагностических работ в 10 классах**

**Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по русскому языку**

1. Количество участников диагностической работы по русскому языку

Всего участников диагностической работы по русскому языку	2625	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	1847	70,4
обучающиеся лицеев	469	17,9
обучающиеся гимназий	270	10,3
обучающиеся интернатов	17	0,6
обучающиеся вечерних школ	22	0,8

Диагностическую работу (далее – ДР-10) в формате ОГЭ писали 2625 обучающихся 10 классов образовательных организаций Орловской области. Из них доля обучающихся средних общеобразовательных школ составила 70,4 %, лицеев – 17,9 %, гимназий – 10,3 %, интернатов и вечерних сменных школ менее – 1,4 %.

2. Основные результаты ДР-10 по русскому языку

2.1. Результаты ДР-10 по русскому языку

Количество обучающихся	чел.	%
Получили «2»	32	1,2
Получили «3»	525	20
Получили «4»	1157	44,1
Получили «5»	911	34,7

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	0%	чел.	0%	чел.	0%	чел.	0%
г. Орёл	1326	17	1,28	259	19,53	581	43,82	469	35,37
г. Мценск	143	1	0,7	32	22,38	71	49,65	39	27,27
г. Ливны	217	0	0	33	15,21	87	40,09	97	44,7
Болховский район	40	0	0	6	15	16	40	18	45
Верховский район	66	0	0	14	21,21	26	39,39	26	39,39

Глазуновский район	29	1	3,45	5	17,24	15	51,72	8	27,59
Дмитровский район	5	0	0	3	60	1	20	1	20
Должанский район	32	1	3,13	10	31,25	16	50	5	15,63
Знаменский район	17	0	0	10	58,82	6	35,29	1	5,88
Залогощенский район	42	3	7,14	7	16,67	18	42,86	14	33,33
Колпнянский район	49	0	0	6	12,24	20	40,82	23	46,94
Корсаковский район	9	0	0	2	22,22	1	11,11	6	66,67
Краснозоренский район	29	0	0	6	20,69	16	55,17	7	24,14
Кромской район	49	1	2,04	10	20,41	19	38,78	19	38,78
Ливенский район	50	0	0	6	12	23	46	21	42
Малоархангельский район	35	0	0	11	31,43	15	42,86	9	25,71
Мценский район	26	0	0	5	19,23	11	42,31	10	38,46
Новодеревеньковский район	36	1	2,78	8	22,22	18	50	9	25
Новосильский район	20	0	0	1	5	13	65	6	30
Орловский район	114	2	1,75	34	29,82	48	42,11	30	26,32
Покровский район	34	0	0	8	23,53	13	38,24	13	38,24
Свердловский район	32	0	0	4	12,5	18	56,25	10	31,25
Сосковский район	18	0	0	4	22,22	6	33,33	8	44,44
Троснянский район	30	1	3,33	7	23,33	17	56,67	5	16,67
Урицкий район	44	1	2,27	8	18,18	20	45,45	15	34,09
Хотынецкий район	22	1	4,55	8	36,36	10	45,45	3	13,64
Шаблыкинский район	19	1	5,26	2	10,53	10	52,63	6	31,58
Областные государственные образовательные учреждения	92	1	1,09	16	17,39	42	45,65	33	35,87

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	1,08	21,33	43,42	34,16	77,59	98,92
2.	Лицеи	0,64	15,35	45,2	38,81	84,01	99,36
3.	Гимназии	0,74	17,41	47,04	34,81	81,85	99,26
4.	Интернаты	5,88	23,53	47,06	23,53	70,59	94,12
5.	Вечерние школы	27,27	36,36	36,36	0	36,36	72,73

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по русскому языку

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальный бюджетный лицей № 1 г. Орла	55	0	81,82	100
2.	МБОУ - лицей № 4 г. Орла	47	0	80,85	100
3.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 5 г. Орла	23	0	86,96	100
4.	МБОУ - СОШ № 6 г. Орла	17	0	100	100
5.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 10 г. Орла	16	0	87,5	100
6.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 15 г. Орла	14	0	100	100
7.	МБОУ гимназия № 16 г. Орла	16	0	93,75	100
8.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 17 г. Орла	11	0	90,91	100
9.	Муниципальный бюджетный общеобразовательный лицей № 18 г. Орла	43	0	83,72	100
10.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 20 г. Орла	25	0	84	100
11.	МБОУ - лицей № 22 г. Орла	41	0	90,24	100
12.	МБОУ - школа № 23 г. Орла	25	0	96	100
13.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 25 г. Орла	15	0	86,67	100
14.	Муниципальный лицей № 28 г. Орла	38	0	84,21	100
15.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 29 г. Орла	30	0	83,33	100
16.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 33 г. Орла	20	0	80	100
17.	Муниципальная бюджетная гимназия № 39 г. Орла	31	0	87,1	100
18.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	65	0	87,69	100
19.	АНО «СОШ «Леонардо»	14	0	92,86	100
20.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 1»	23	0	86,96	100
21.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 2»	8	0	87,5	100
22.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 8»	9	0	88,89	100
23.	МБОУ СОШ № 1 г. Ливны	26	0	92,31	100
24.	МБОУ СОШ № 2 г. Ливны	36	0	83,33	100
25.	МБОУ СОШ № 4 г. Ливны	37	0	100	100
26.	МБОУ СОШ № 6 г. Ливны	22	0	81,82	100
27.	МБОУ «Гимназия г. Болхова»	13	0	92,31	100

28.	МБОУ «Злынская СОШ»	2	0	100	100
29.	МБОУ «Гнездиловская СОШ»	2	0	100	100
30.	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 1»	36	0	91,67	100
31.	МБОУ «Скородненская средняя общеобразовательная школа»	1	0	100	100
32.	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	2	0	100	100
33.	МБОУ Краснослободская средняя общеобразовательная школа	3	0	100	100
34.	БОУ «В-Ольшанская сош»	5	0	80	100
35.	МБОУ «Готовская средняя общеобразовательная школа»	2	0	100	100
36.	МБОУ «Залегощенская средняя общеобразовательная школа № 2» Залегощенского района Орловской области	10	0	80	100
37.	МБОУ «Ломецкая средняя общеобразовательная школа» Залегощенского района Орловской области	5	0	80	100
38.	МБОУ «Колпнянский лицей»	17	0	94,12	100
39.	МБОУ «Дубовская средняя общеобразовательная школа»	3	0	100	100
40.	МБОУ «Фошнянская СОШ»	5	0	100	100
41.	МБОУ «Дровосеченская средняя общеобразовательная школа»	7	0	85,71	100
42.	МБОУ «Тимирязевская средняя общеобразовательная школа»	8	0	100	100
43.	МБОУ «Совхозная СОШ»	2	0	100	100
44.	МБОУ Труновская СОШ	2	0	100	100
45.	МБОУ Оревская СОШ	2	0	100	100
46.	МБОУ Малиновская СОШ	2	0	100	100
47.	МБОУ КР ОО «Кутафинская средняя общеобразовательная школа»	2	0	100	100
48.	МБОУ КР ОО «Шаховская средняя общеобразовательная школа»	7	0	85,71	100
49.	МБОУ «Введенская СОШ»	3	0	100	100
50.	МБОУ «Екатериновская СОШ»	2	0	100	100
51.	МБОУ «Здоровецкая СОШ»	5	0	100	100
52.	МБОУ «Казанская СОШ»	3	0	100	100
53.	МБОУ «Навесненская СОШ»	2	0	100	100
54.	МБОУ «Никольская СОШ»	1	0	100	100
55.	МБОУ «Орловская СОШ»	1	0	100	100
56.	МБОУ «Коротышская СОШ»	5	0	100	100
57.	МБОУ «Ливенская СОШ»	1	0	100	100
58.	МБОУ «Росстанская СОШ»	1	0	100	100
59.	МБОУ «Сахзаводская СОШ»	7	0	100	100
60.	МБОУ «Успенская СОШ им. В. Н. Мильшина»	3	0	100	100

61.	МБОУ «Малоархангельская средняя школа № 2»	10	0	80	100
62.	МБОУ «Луковская сош»	2	0	100	100
63.	МБОУ «Совхозская средняя общеобразовательная школа»	3	0	100	100
64.	МБОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»	5	0	100	100
65.	МБОУ «Жилинская средняя общеобразовательная школа»	1	0	100	100
66.	МБОУ «Протасовская средняя общеобразовательная школа»	2	0	100	100
67.	МБОУ «Тельченская средняя общеобразовательная школа»	5	0	100	100
68.	МБОУ «Старогольская СОШ»	3	0	100	100
69.	МБОУ Новосильская СОШ	17	0	94,12	100
70.	МБОУ Глубковская средняя общеобразовательная школа	1	0	100	100
71.	МБОУ Голунская СОШ Новосильского района	2	0	100	100
72.	МБОУ «Баклановская средняя общеобразовательная школа» Орловского района Орловской области	3	0	100	100
73.	МБОУ «Звягинская СОШ»	4	0	100	100
74.	МБОУ «Знаменская СОШ» Орловского района Орловской области	24	0	87,5	100
75.	МБОУ «СОШ имени П. В. Киреевского» Орловского района Орловской области	11	0	81,82	100
76.	МБОУ «Михайловская СОШ» Орловского района Орловской области	2	0	100	100
77.	МБОУ «Оптушанская СОШ» Орловского района Орловской области	1	0	100	100
78.	МБОУ «Салтыковская средняя общеобразовательная школа» Орловского района Орловской области	1	0	100	100
79.	Лицей «Магистр»	6	0	83,33	100
80.	МБОУ «Покровский лицей»	11	0	90,91	100
81.	МБОУ «Покровская средняя школа»	8	0	87,5	100
82.	МБОУ «Моховская средняя общеобразовательная школа»	1	0	100	100
83.	МБОУ «Змиёвский лицей»	9	0	88,89	100
84.	МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	15	0	80	100
85.	МБОУ «Богодуховская средняя общеобразовательная школа имени Ю. М. Шмелёва»	3	0	100	100
86.	МБОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа им. А. С. Жадова»	5	0	100	100
87.	МБОУ «Рыжковская средняя общеобразовательная школа»	1	0	100	100

88.	МБОУ «Сосковская средняя общеобразовательная школа»	8	0	100	100
89.	БОУ ТР ОО «Никольская СОШ»	3	0	100	100
90.	БОУ ТР ОО «Октябрьская СОШ»	1	0	100	100
91.	БОУ ТР ОО «Муравльская СОШ»	4	0	100	100
92.	БОУ ТР ОО «Жерновецкая СОШ»	1	0	100	100
93.	БОУ ТР ОО Воронежская СОШ	1	0	100	100
94.	МБОУ НСОШ № 1 им. Н. И. Зубилина	21	0	80,95	100
95.	МБОУ Городищенская СОШ	1	0	100	100
96.	МБОУ - Подзаваловская СОШ	1	0	100	100
97.	МБОУ - Богородицкая СОШ	1	0	100	100
98.	МБОУ - Жудерская СОШ	4	0	100	100
99.	МБОУ «Шаблыкинская СОШ им. А. Т. Шурупова»	14	0	85,71	100
100.	МБОУ Навлинская СОШ	2	0	100	100
101.	КОУ ОО «Орловский лицей-интернат»	5	0	100	100
102.	ЧРОУ «Орловская православная гимназия»	7	0	100	100
103.	МБОУ - школа № 52 г. Орла	10	0	90	100
104.	Гимназия ОГУ им. И. С. Тургенева в г. Мценске	18	0	94,44	100

2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по русскому языку

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальная бюджетная открытая (сменная) общеобразовательная школа № 48 г. Орла	22	27,27	36,36	72,73
2.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 3»	8	12,5	50	87,5
3.	МБОУ Мочильская СОШ	1	0	0	100
4.	МБОУ Тагинская средняя общеобразовательная школа	1	0	0	100
5.	МБОУ «Лубянская СОШ»	1	0	0	100
6.	БОУ «Козьма-Демьяновская сош»	1	100	0	0
7.	МБОУ «Знаменская СОШ»	12	0	33,33	100
8.	МБОУ «Ждимирская средняя общеобразовательная школа»	1	0	0	100
9.	МБОУ «Залегощенская средняя общеобразовательная школа № 1» Залегощенского района Орловской области	23	13,04	78,26	86,96

10.	МБОУ КР ОО «Вожовская средняя общеобразовательная школа»	1	0	0	100
11.	МБОУ КР ОО «Гуторовская средняя общеобразовательная школа имени Куренцова А. И.»	1	0	0	100
12.	МБОУ КР ОО «Коровье-Болотовская средняя общеобразовательная школа»	1	0	0	100
13.	МБОУ «Судбищенская СОШ»	9	11,11	77,78	88,89
14.	МБОУ «Малокуликовская средняя общеобразовательная школа» Орловского района Орловской области	5	20	60	80
15.	МБОУ «Образцовская СОШ» Орловского района Орловской области	10	10	40	90
16.	БОУ ТР ОО «Троснянская СОШ»	18	5,56	61,11	94,44
17.	МБОУ - Хотынецкая СОШ им. С. Г. Поматилова	12	8,33	50	91,67
18.	МБОУ «Хотьковская СОШ им. Н. А. Володина»	3	33,33	66,67	66,67
19.	КОУ ОО «Нарышкинская школа-интернат»	3	33,33	0	66,67
20.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 26 г. Орла	24	4,17	54,17	95,83
21.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 37 города Орла	54	1,85	55,56	98,15

2.6. Выводы о характере результатов ДР-10 по русскому языку

Десятиклассники писали работу в формате ОГЭ – 2020 года, задания которого более сложные по сравнению с 2019 годом. Несмотря на увеличение количества неудовлетворительных оценок на 0,5 % по сравнению с 2019 годом, увеличилось количество оценок «4» и «5» (качество обучения составило в 2020 году 78,8 %, в 2019 году – 71,9 %). Такие результаты можно объяснить тем, что обучающиеся с низкой мотивацией не пошли в 10 классы. Качество обучения в лицеях составило 84 %, в гимназиях – 82 %, это выше, чем в средних общеобразовательных организациях (77,6 %), интернатах (70,6 %) и вечерних школах (36,4 %), что, безусловно, объясняется контингентом обучающихся в этих образовательных организациях. Если сравнивать результаты по муниципальным образованиям, то они тоже во многом определяются контингентом и уровнем предметной подготовки обучающихся. К сожалению, есть районы, в которых показатель качества обучения оказался значительно ниже среднего показателя: Дмитровский район – 40 %, Знаменский район – 41,2 %, Хотынецкий район – 59,1 %, Должанский район – 65,6 %, Малоархангельский район – 68,5 %.

Высокие результаты (качество обучения больше 80 % и отсутствие неудовлетворительных оценок) наблюдаются в 104 образовательных организациях Орловской области, низкие результаты – в 21 школе.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по русскому языку

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

В 2020 году по сравнению с 2019 годом формат экзамена частично изменился.

Диагностическая работа содержала 9 заданий базового уровня сложности. Первая часть работы представляла собой сжатое изложение текста. Вторая часть работы содержала 7 заданий с кратким ответом и в отличие от прошлого формата экзамена с множественным выбором правильного ответа.

Третья часть работы содержала альтернативные задания развернутого типа (9.1; 9.2; 9.3), предполагающие написание сочинения-рассуждения на выбор (сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, сочинение-рассуждение, связанное с анализом текста). Диагностическая работа позволила проверить знания и сформированные на их основе навыки обучающихся практически по всем разделам курса «Русский язык», что отражает приведенная ниже таблица.

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1
Выразительность русской речи	1	1
Орфография	1	1
Лексика	1	1
Синтаксис	2	2
Пунктуация	1	1
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10
	9	33

Экзаменационная работа предполагала выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы было дано 7 заданий: 4 задания (задания 2 - 5) проверяли умения выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6 - 8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

3.2.1. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10 в первой и третьей части работы

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста	Б	95,4	65	92,8	95,9	98,8
ИК2	Умение применить один или несколько приёмов сжатия текста	Б	94,4	76,7	90,2	94,4	99,6
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	90,8	45	85	91,1	98,8
СК1	Понимание смысла фрагмента текста / толкование значения слова	Б	91,4	25	89,4	90,4	99,4
СК2	Наличие примеров-аргументов	Б	94,4	20	93,3	94,9	99,2
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	88,6	10	85,3	87,9	97,8
СК4	Композиционная стройность	Б	97,2	30	95,6	98,8	99,7
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	66,2	10	27,2	73,9	93,8
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	42,3	5	12,5	37,6	82,7
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	66,6	10	30,3	73	94,1
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	75,3	15	46,3	81,7	95,7
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	94,2	75	90,6	94,6	98,1

3.2.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10 второй части работы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ	Б	22,8	8	10,1	18,2	29,3
3	Пунктуационный анализ	Б	59,7	20	40,6	58,7	82,7
4	Синтаксический анализ	Б	87,1	40	80	88,1	95,1

5	Орфографический анализ	Б	29,4	0	18,1	31	55,6
6	Анализ содержания текста	Б	52,4	40	47,5	49,2	64,2
7	Анализ средств выразительности	Б	65,4	10	55	66	77,8
8	Лексический анализ	Б	93,2	70	85,6	95,4	98,1

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

1 часть экзаменационной работы (сжатое изложение) и 3 часть (сочинение - рассуждение) традиционно проверяют владение обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности, важнейшими из которых являются адекватное понимание текста, умение дифференцировать главную и второстепенную информацию, передавать основное содержание текста, создавать собственное речевое высказывание в соответствии с заданным типом речи, логически последовательно выстраивать его, соблюдая нормы русского литературного языка.

Обучающиеся 10 классов успешно справились с написанием сжатого изложения. Результаты выше, чем в 2019 году. После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 95,4 % школьников, эффективно использовали приемы сжатия 94,4 %, смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения отличались работы 90,8 % десятиклассников. Причем в группах обучающихся, получивших отметки «3», «4», «5», расхождение в выполнении этих заданий в процентном выражении минимальное. В группе, получивших неудовлетворительные отметки, эти показатели ниже: после двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 65 % обучающихся, эффективно использовали приемы сжатия 76,7 % десятиклассников, смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения отличались работы 45 % школьников.

С написанием сочинения в формате ОГЭ десятиклассники справились также успешно. Анализ статистики показывает, что 91,4 % обучающихся дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок. Два примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, привели 94,4 % выпускников. Этот показатель выше, чем в предыдущие годы. Логично, связно и последовательно оформили свои речевые высказывания в 2020 году 88,6 % участников мониторинга. Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность»: 97,2 % обучающихся 10 классов получили по данному критерию максимальный балл. В группах обучающихся, получивших отметки «3», «4», «5», расхождение по этим критериям в процентном выражении также минимальное. В группе, получивших неудовлетворительные отметки, эти показатели значительно ниже: лишь 25 % десятиклассников, получивших неудовлетворительные отметки, дали

верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок, 20 % – привели два примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, 10 % – логично, связно и последовательно оформили свои речевые высказывания, 30 % – композиционно выстроили свою работу.

Уровень практической грамотности обучающихся 10 классов, выявленный при написании изложения и сочинения, ниже, чем уровень сформированности коммуникативной компетенции. Так, доля десятиклассников, допустивших в своей работе более четырех орфографических ошибок, составила 33,8 %, допустивших пять и более пунктуационных ошибок – 57,7 %, три и более грамматические ошибки допустили 33,4 % обучающихся, пять и более речевых – 24,7 %.

Наиболее типичными орфографическими и пунктуационными ошибками выпускников 9-х классов по-прежнему остаются следующие: правописание проверяемых, непроверяемых, чередующихся безударных гласных в корне слова, НЕ и НИ в словах разных частей речи, Н и НН в словах разных частей речи, постановка знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами, с обособленными членами предложения, при вводных словах и конструкциях, в сложносочиненных и сложноподчинённых предложениях. Также затруднение у обучающихся вызывает построение предложений с деепричастными и причастными оборотами. Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Представленная в изложениях и сочинениях практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм для многих обучающихся по-прежнему является проблемой.

Часть 2 работы включала 7 заданий: 4 задания (задания 2 - 5) проверяли умения выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; задания 6 - 8 были нацелены на анализ текста, а именно проверяли глубину и точность понимания содержания текста; понимание лексического значения слова, отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности.

Самыми сложными для обучающихся 10 классов стали задания 2 (синтаксический анализ) и 5 (орфографический анализ).

При выполнении задания 2 необходимо уметь опознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения: определять грамматическую основу, определять вид предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске, распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные слова, распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой

и неосложнённой структуры, полные и неполные, опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи. В среднем 22,8 % десятиклассников смогли справиться с этим заданием. Процент выполнения задания 2 в группе получивших отметку «5» составила 29,3 %, в группе получивших отметку «4» – 18,2 %, в группе получивших отметку «3» – 10,1 %.

Таким же сложным для обучающихся стало 5 задание, выполнение которого требовало сформированного навыка не только орфографического, но и морфемного, морфологического, фонетического анализа, с ним справились в среднем 29,4 % обучающихся. Процент выполнения задания 5 в группе получивших отметку «5» составил 55,6 %, в группе получивших отметку «4» – 31 %, в группе получивших отметку «3» – 18,1 %, в группе получивших неудовлетворительную отметку – 0 %. Разница в успешности выполнения этого задания в разных группах весьма значительна.

С 3 заданием, проверяющим умение проводить развернутый пунктуационный анализ небольшого текста, справилось 57,9 % участников диагностической работы. Процент выполнения этого задания в группе получивших отметку «5» составил 82,7 %, в группе получивших отметку «4» – 58,7 %, в группе получивших отметку «3» – 40,6 %, в группе получивших неудовлетворительную отметку – 20 %.

Со всеми остальными заданиями второй части работы, хотя и они стали сложнее (появилась множественность выбора правильного ответа), десятиклассники справились значительно лучше. Так, с заданием 4 на замену словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи справилось в среднем 87,1 % обучающихся. Причем в группах обучающихся, получивших отметки «3», «4», «5», расхождение в выполнении задания в процентном выражении незначительное. В группе получивших неудовлетворительные отметки 40 % обучающихся с этим заданием справилось. С заданием 6, проверяющим адекватное понимание информации, содержащейся в прочитанном тексте, справилось 52,4 % выполнявших диагностическую работу по русскому языку. Процент выполнения задания в группе получивших отметку «5» составил 64,2 %, в группе получивших отметку «4» – 49,2 %, в группе получивших отметку «3» – 47,5 %, в группе получивших неудовлетворительную отметку – 40 %. С заданием 7, проверяющим умение проводить анализ средств выразительности, справилось в среднем 65,4 % десятиклассников. Процент выполнения этого задания в группе получивших отметку «5» составил 77,8 %, в группе получивших отметку «4» – 66 %, в группе получивших отметку «3» – 55 %, значительно меньше в группе получивших неудовлетворительную отметку – 10 %.

Успешно обучающиеся 10 классов справились с заданием 8, проверяющим умение проводить лексический анализ языкового материала (93,2 %). Следует отметить, что в группах обучающихся, получивших отметки «2», «3», «4», «5», расхождение в выполнении этого задания

в процентном выражении является не столь значительным, как при выполнении других заданий.

4. Выводы.

На основании приведенных данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции обучающихся 10 классов достаточно высокий. В регионе сложилась система эффективной подготовки к этим видам письменных работ. Обучающиеся продемонстрировали важнейшие продуктивные умения: понимать прочитанный и прослушанный текст, сжато излагать содержание прослушанного текста, создавать собственное речевое высказывание заданного типа речи на основе прочитанного текста.

Вместе с тем анализ выполнения диагностических работ позволил выявить ряд проблем:

- недостаточно высокий уровень сформированности практической грамотности обучающихся: орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой;

- недостаточно высокий уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций обучающихся (задания, требующие особого внимания 2, 3, 5);

- недостаточно полная сформированность важнейших коммуникативных навыков, таких, как понимание и интерпретация текста, его содержательный, речеведческий и языковой анализ.

5. Рекомендации.

1. Последовательно реализовывать системно-деятельностный подход в преподавании русского языка.

2. Использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Учитывая, что в новом формате экзаменационной работы появились задание № 2 (Синтаксический анализ) и задание № 3 (Пунктуационный анализ), требующие детального синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала, особое внимание следует обратить на формирование и совершенствование навыка синтаксического и пунктуационного анализа. Рекомендуется систематически включать задания подобного вида в дидактическую систему урока.

3. В связи с включением в КИМ 2021 года задания № 5, в котором значительно расширен диапазон проверяемых орфографических умений, необходимо продумать в 8-9 классах систему повторения орфографического материала (Скорректированное планирование по русскому языку для 8 - 9 классов с системой повторения орфографии и синтаксиса размещено на сайте БУ ОО ДПО «Институт развития образования» <http://xn--h1albh.xn--plai/russkij-yazyk/metodicheskie-materialy/>).

4. Совершенствовать владение всеми видами речевой деятельности. С этой целью рекомендуется включать в уроки русского языка задания на адекватное понимание информации устного и письменного сообщения; владение разными видами чтения: поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим; умение вести самостоятельный поиск информации; преобразование, сохранение и передачу информации, полученной в результате чтения или аудирования; сопоставление речевых высказываний с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств; воспроизведение прослушанного или прочитанного текста; построение текстов разных жанров и стилей.

5. Использовать в работе учителя современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ основного общего образования. Содержание и структура контрольных работ должны соотноситься с целями обучения русскому языку в основной общеобразовательной школе. В соответствии с этим в контрольные работы рекомендуется включать задания, проверяющие уровень владения элементами коммуникативной, лингвистической и языковой компетенций, шире использовать на уроке и при проверке диагностических работ технологию критериального оценивания.

6. Реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.

7. Формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), системы разнообразных «подсказок»: опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.).

8. При подготовке к ОГЭ по русскому языку могут быть полезны ресурсы (открытый банк заданий ОГЭ по русскому языку, аналитические и методические материалы), размещенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<http://fipi.ru/materials> 1) и официальном информационном портале государственной итоговой аттестации (<http://www.gia.edu.ru/ru/>).

Специалистами ФИПИ разработаны методические рекомендации, предназначенные для обучающихся 9 классов. Методические рекомендации содержат советы разработчиков КИМ ОГЭ и полезную информацию для организации индивидуальной подготовки к ОГЭ. В рекомендациях описана структура и содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ 2020 года, приведён индивидуальный план подготовки к экзамену, указаны темы, на освоение / повторение которых целесообразно обратить особое

внимание. Даны рекомендации по выполнению разных типов заданий, работе с открытым банком заданий ОГЭ и другими дополнительными материалами, полезные ссылки на информационные материалы ФИПИ и Рособнадзора (<https://fipi.ru/o-nas/novosti/metodicheskiye-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-oge#!/tab/180879315-1>).

9. Отделом русского языка и литературы БУ ОО ДПО «Институт развития образования» разработаны адресные методические рекомендации по подготовке к ОГЭ по русскому языку в 2020-2021 учебном году (<http://xn--h1albh.xn--p1ai/gia-oge-ege/oge/>).

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по математике

1. Количество участников диагностической работы по математике

Всего участников	2648	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	1847	70
обучающиеся лицеев	486	18
обучающиеся гимназий	276	10
обучающиеся интернатов	17	0,6
обучающиеся вечерних школ	22	0,8

2. Основные результаты диагностической работы по математике

2.1. Результаты ДР-10 по математике

	чел.	%
Получили «2»	190	7
Получили «3»	857	32
Получили «4»	1162	44
Получили «5»	439	17

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	1302	99	7,6	414	31,8	575	44,16	214	16,44
г. Мценск	161	13	8,07	50	31,06	77	47,83	21	13,04
г. Ливны	223	7	3,14	66	29,6	100	44,84	50	22,42
Болховский район	39	0	0	18	46,15	15	38,46	6	15,38
Верховский район	67	2	2,99	20	29,85	34	50,75	11	16,42
Глазуновский район	28	1	3,57	10	35,71	11	39,29	6	21,43
Дмитровский район	23	1	4,35	7	30,43	7	30,43	8	34,78
Должанский район	33	1	3,03	17	51,52	15	45,45	0	0
Знаменский район	17	4	23,53	8	47,06	5	29,41	0	0
Залогощенский район	44	10	22,73	13	29,55	16	36,36	5	11,36
Колпнянский район	50	3	6	10	20	23	46	14	28
Корсаковский район	9	0	0	3	33,33	4	44,44	2	22,22
Краснозоренский район	29	2	6,9	13	44,83	12	41,38	2	6,9
Кромской район	51	0	0	22	43,14	22	43,14	7	13,73
Ливенский район	50	1	2	9	18	28	56	12	24

Малоархангельский район	34	0	0	15	44,12	17	50	2	5,88
Мценский район	28	3	10,71	9	32,14	12	42,86	4	14,29
Новодеревеньковский район	37	3	8,11	17	45,95	14	37,84	3	8,11
Новосильский район	17	3	17,65	5	29,41	8	47,06	1	5,88
Орловский район	117	11	9,4	37	31,62	45	38,46	24	20,51
Покровский район	35	5	14,29	9	25,71	18	51,43	3	8,57
Свердловский район	31	2	6,45	10	32,26	16	51,61	3	9,68
Сосковский район	18	1	5,56	6	33,33	7	38,89	4	22,22
Троснянский район	30	5	16,67	10	33,33	9	30	6	20
Урицкий район	44	1	2,27	12	27,27	20	45,45	11	25
Хотынецкий район	22	6	27,27	8	36,36	7	31,82	1	4,55
Шаблыкинский район	18	0	0	9	50	8	44,44	1	5,56
Областные государственные образовательные учреждения	91	6	6,59	30	32,97	37	40,66	18	19,78

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	7	33	45	15	60	93
2.	Лицеи	7	27	47	20	67	93
3.	Гимназии	6	34	37	22	59	94
4.	Интернаты	6	53	41	0	41	94
5.	Вечерние школы	64	32	5	0	5	36

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по математике

Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «СОШ имени П. В. Киреевского» Орловского района Орловской области	11	0	100	100
ЧРОУ «Орловская православная гимназия»	7	0	100	100

МБОУ «Сахзаводская СОШ»	6	0	100	100
БОУ «В-Ольшанская сош»	5	0	100	100
МБОУ «Коротышская СОШ»	5	0	100	100
МБОУ «Тельченская средняя общеобразовательная школа»	5	0	100	100
Муниципальная бюджетная гимназия № 39 г. Орла	32	0	96,88	100
Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа №10 г. Орла	16	0	93,75	100
МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 7»	24	0	91,67	100
МБОУ СОШ № 4 г. Ливны	37	0	86,49	100
МБОУ «Колпнянский лицей»	17	0	88,24	100

2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по математике

Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 3»	9	66,67	22,22	33,33
Муниципальная бюджетная открытая (сменная) общеобразовательная школа № 48 г. Орла	22	63,64	4,55	36,36
МБОУ-Ильинская СОШ	4	50	25	50
МБОУ «Трудкинская средняя общеобразовательная школа»	2	50	0	50

2.6. Выводы о характере результатов диагностических работ по математике

Сравнивая данные результаты с ОГЭ-2019 года можно заметить, что доля участников получивших отметку «2» на ДР-10 увеличилась почти в два раза в процентном соотношении. При этом уменьшилась доля обучающихся получивших отметку «3» и остались практически неизменными доли участников выполнивших работу на «4» и «5». Факторами, повлиявшими на данный результат стали: изменение содержания КИМ, организация обучения в дистанционной форме в 2019 - 2020 учебном году, участие в работе группы обучающихся, выбравших для продолжения обучения высшее образовательное учреждение.

Среди получивших неудовлетворительные результаты преобладают обучающиеся вечерних школ. При этом данная группа занимает примерно равные доли среди обучающихся СОШ, лицеев, гимназий и школ-интернатов. Среди обучающихся школ-интернатов преобладает доля участников

получивших отметку «3» на ДР-10. Обучающиеся данной группы занимают примерно треть среди учеников СОШ, лицеев, гимназий и вечерних школ. Качественные различия возникают в составе участников получивших отметку «4», эта доля наиболее многочисленна среди обучающихся СОШ и лицеев. В то время как группа участников получивших отметку «5» наиболее многочисленна среди представителей гимназий и лицеев. Следует, также отметить, что лучше всего справились с работой представители лицеев и средних общеобразовательных школ.

Среди лучших школ показавших наиболее высокие результаты на ДР-10 следует отметить следующие образовательные организации: МБОУ «СОШ имени П. В. Киреевского» Орловского района Орловской области; ЧРОУ «Орловская православная гимназия», МБОУ «Сахзаводская СОШ», БОУ «В-Ольшанская сош», МБОУ «Коротышская СОШ», МБОУ «Тельченская средняя общеобразовательная школа», муниципальную бюджетную гимназию № 39 г. Орла, муниципальную бюджетную среднюю общеобразовательную школу № 10 г. Орла, МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 7», МБОУ СОШ № 4 г. Ливны, МБОУ «Колпнянский лицей». Следует отметить, что обучающиеся данных образовательных организаций не получили ни одного неудовлетворительного результата и практически в полном составе имеют отметки «хорошо» и «отлично» по ДР-10.

Показали низкие результаты: МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 3», муниципальная бюджетная открытая (сменная) общеобразовательная школа № 48 г. Орла, МБОУ - Ильинская СОШ, МБОУ «Трудкинская средняя общеобразовательная школа».

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по математике

3.1. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	93	58	88	98	97
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания	Б	91	52	82	97	99

	и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	71	15	49	83	93
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	37	6	11	44	72
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	22	0	3	24	56
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	94	64	91	96	100
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	98	85	96	100	99
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	76	36	52	88	98
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	84	49	67	93	98
10	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов, сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики	Б	87	49	77	93	97
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	66	21	37	78	94
12	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	65	27	42	74	95
13	Уметь выполнять преобразование алгебраических выражений	Б	54	12	24	66	88
14	Осуществлять практические	Б	92	61	88	94	100

	расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимость между величинами						
15	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	71	27	45	83	100
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	88	27	81	96	96
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	57	15	31	66	93
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	91	64	88	93	99
19	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	81	33	69	88	97
20	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	65	24	54	72	77

3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Для проведения содержательного анализа работы следует обратить внимание на факторы, объективно оказавшие влияние на итоговый результат: это и примененная шкала оценивания, и условия написания работы (отсутствие видеонаблюдения), и серьезные изменения в содержании работы по отношению к ОГЭ-2019. Для проведения содержательного анализа работы необходимо обратить внимание на структуру КИМ.

Первые пять заданий КИМ по математике были направлены на проверку «умения выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели». И здесь интересна следующая картина, с первыми двумя заданиями справились более 90 % участников. Как только задания потребовали применения знаний из раздела геометрия или выполнения нескольких действий доля обучающихся успешно справившихся с 3, 4 и 5 заданием резко снизилась. Здесь учителю при подготовке к ОГЭ потребуются значительные методические наработки, способные дать результат.

Следует отметить, что накопленный учителями опыт в подготовке обучающихся к ГИА на уровне основного общего образования проявляется при выполнении заданий 6, 7 требующих «Умения выполнять вычисления и преобразования» доля участников успешно справившихся с данным заданием превышает 90 %.

Немного хуже обстоит дело с заданием № 8, проверяющим «Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений». Его выполнили 76 % участников. Отчасти это обусловлено иррациональным числовым выражением значение которого требовалось найти, но при этом наибольшие трудности оно вызвало в группе обучающихся получивших отметки «2» и «3» на ДР-10.

Задания 9 и 10 требующие «Уметь решать уравнения, неравенства и их системы» и «Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов, сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики» практически не вызвали затруднений в группе участников получивших отметки «4» и «5» на ДР-10. Высок и общий процент выполнения данных заданий (84 % и 87 % соответственно).

С заданиями № 11 и № 12 требующими «Уметь строить и читать графики функций», «Уметь решать уравнения, неравенства и их системы» справились 66 % и 65 % обучающихся соответственно. Причем наибольшие затруднения по группе обучающихся набравших «2», «3» и «4» балла соответственно.

С заданием № 13 требующим «Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений» справились 54 % участников, что говорит о слабых навыках алгебраических преобразований, что может вызвать в дальнейшем затруднения при решении уравнений и неравенств.

Задание № 14 проверяющее «Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами» справились 92 % обучающихся, что говорит о прочных навыках выполнения практических расчетов по формулам.

Задание № 15 требующее «Уметь решать неравенства и их системы» выполнили 71 % писавших ДР-10. Причем все участники, получившие на работе отметку «5», успешно справились с данным заданием.

Задание № 16 и № 18 требующее «Умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами» решили 88 % и 91 % участников, что говорит о наличии определенной системы подготовки для преодоления минимального порога, свидетельствующего об освоении Федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика».

Задание № 17 требующее «Умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами» решили 57 %, отчасти это обусловлено содержанием самой задачи на комбинацию геометрических фигур, и знаний по теме вписанные углы.

Задание 19 требующее умения проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, данное задание традиционно вызывает сложности, так как требует конкретных математических знаний.

	21	22	23	24	25	26
	(максимальный тестовый балл 2)					
Не приступили или выполнили неверно	56,31 %	73,56 %	94,45 %	92,11 %	91,28 %	99,62 %
Выполнили согласно критериям выполнения задания на 1 балл	1,51 %	1,55 %	1,66 %	1,02 %	1,36 %	0,04 %
Выполнили согласно критериям выполнения задания на 2 балла	42,18 %	24,89 %	3,89 %	6,87 %	7,36 %	0,34 %

Анализируя статистические данные, представленные в таблице выполнения заданий второй части ДР-10, можно отметить, что процент обучающихся справившихся с заданиями второй части каждого модуля убывает в соответствии с повышением сложности. При этом надо отметить, что доля обучающихся верно выполнивших задание 21 в два раза превышает долю обучающихся справившихся с данным заданием в 2019 году. Самой распространенной ошибкой среди тех, кто приступил к выполнению данного задания, было неверное решение неполного квадратного уравнения. Следует отметить и тот факт, что почти все участники, приступившие к выполнению данного задания, получили полный балл.

Почти в три раза увеличилась доля участников успешно или частично справившихся с текстовой задачей – задание 22. Основная доля ошибок приходится на анализ условия задачи, ввиду чего участники работы допускают ошибки при составлении уравнения, а в случае верно составленного уравнения при его интерпретации. Как было отмечено выше, к заданию 22 второй части приступали в основном обучающиеся получившие отметку «5», а значит имеющие достаточно хорошие вычислительные навыки, отсюда и небольшой процент тех, кто получил 1 балл.

Лишь незначительная доля участников приступала к выполнению заданий 23, 24, 25 и 26. Следует заметить, что число таких задач в школьных учебниках математики мало. Построить график функции требует знания не только алгоритма, но и определенного навыка. Неверный выбор масштаба, неумение интерпретировать выражение задающее функцию содержащуюся под знаком модуля, непонимание того как ведет себя такая функция, вот основной перечень ошибок допущенных участниками экзамена.

Доля участников справившихся с заданием 24 и 25 находится на низком уровне. При этом можно отметить, что в основном с этим заданием справились обучающиеся, получившие на экзамене отметку «5». Следует заметить, что около 30 % отличников успешно справились с данной

задачей, не допустив ошибок и недочетов. Основные ошибки при выполнении данного задания связаны со слабым навыком выполнения геометрических чертежей, отсюда и неверное понимание условия задачи.

Есть прогресс в решении геометрической задачи на доказательство. Однако умение строить и проводить доказательные рассуждения при решении геометрических задач повышенной сложности на вычисления и на доказательство находится по-прежнему на низком уровне. Непонимание необходимости конструкции «утверждение, обоснование» приводит к записи необоснованных или вовсе неверных утверждений.

26 геометрическая задача высокого уровня сложности остается самой сложной для участников ДР-10. Умение строить логически обоснованные комбинации утверждений направленные на решение задачи требует привлечения значительных знаний и глубокого их осознания. Знание теоремы синусов, теоремы косинусов, формул для радиуса вписанной и описанной окружности – вот небольшой перечень тем курса геометрии, которыми участники овладели поверхностно. Отсутствие понимания геометрических определений и теорем и их взаимосвязей не позволяет большинству обучающихся справиться с задачей.

4. Выводы

1. В группе участников получивших отметку «3» прослеживается наличие определенной стратегии выполнения заданий экзаменационной работы из таких содержательных разделов как, вычисления и преобразования, статистика и теория вероятностей, формулы и вычисления; треугольник и измерение геометрических величин. Наличие такой подготовки позволило, данной группе обучающихся преодолеть минимальный порог. В тоже время остальные 10 заданий данная группа участников выполняет с успехом только в половине случаев.

2. В группе участников получивших отметку «4» прослеживается явный перевес в пользу заданий первой части экзаменационной работы в форме ОГЭ по математике. Данная группа обучающихся в более чем 80 % случаев справилась с заданиями первой части, сложности вызвали задания № 4 и 5, а также задания № 13 и № 17 требующие умения выполнять алгебраические выражения и решать задачи на комбинацию геометрических фигур (вписанные и описанные окружности). Около 44 % обучающихся данной группы успешно справились с 21 и около 15 % с заданием № 22 заданиями повышенного уровня сложности. Практически единицы участников данной группы справились с заданием на умение строить и читать график функции и геометрическими заданиями второй части экзаменационной работы.

3. В группе участников получивших отметку «5» можно проследить достаточно успешное выполнение заданий базового и повышенного уровней сложности. Наибольшие затруднения связаны с выполнением задач высокого

уровня сложности, причем с явным перевесом в пользу модуля «Алгебра». С заданием высокого уровня сложности № 26 модуля «Геометрия» справились лишь 1 % участников.

5. Рекомендации

1. Проработать подходы к решению заданий 1-5, требующих умения применять полученные знания при решении практических задач.

2. Обратить внимание на содержательные линии «Числовые иррациональные выражения», «Графики основных элементарных функций», «Числовые последовательности», «Неравенства и их системы», «Алгебраические выражения» «Окружность и круг», вызвавшие затруднения у школьников. Совершенствовать умения оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения; осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы зависимостей между величинами. Уделить особое внимание осознанности и прочности усвоения математических понятий, алгоритмов решения задач, как алгебраических, так и геометрических.

3. Усилить работу на всех этапах обучения с текстовыми задачами, как одним из важных элементов содержания обучения, разнообразив условия тематикой.

4. Проработать порядок оформления заданий второй части. Отработать навыки математически грамотно и ясно записывать решения, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования. Обратить внимание учеников на обязательность записи ответов в заданиях второй части, правила построения чертежей, оформление условия задачи.

5. Широко использовать в практике подготовки к ГИА по математике открытые банки заданий (www.fipi.ru), которые позволят познакомить обучающихся с особенностями и содержанием экзаменационных задач.

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по физике

1. Количество участников диагностической работы по физике

Всего участников	135	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	85	63
обучающиеся лицеев	44	33
обучающиеся гимназий	6	4
обучающиеся интернатов	0	0
обучающиеся вечерних школ	0	0

Общее количество участников составляет примерно 20 % от количества участников ОГЭ по физике в 2019 году. Большинство участников диагностической работы по физике – обучающиеся средних общеобразовательных школ. В процентном отношении этот показатель остается неизменным по сравнению с предыдущим учебным годом.

В написании ДР-10 не приняли участие обучающиеся интернатов и вечерних школ.

2. Основные результаты диагностической работы по физике

2.1. Результаты ДР-10 по физике

	чел.	%
Получили «2»	0	0
Получили «3»	39	28,89
Получили «4»	74	54,81
Получили «5»	22	16,3

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	55	0	0	21	38,18	26	47,27	8	14,55
г. Мценск	26	0	0	9	34,62	13	50	4	15,38
г. Ливны	34	0	0	4	11,76	21	61,76	9	26,47
Должанский район	10	0	0	3	30	7	70	0	0
Свердловский район	5	0	0	2	40	3	60	0	0
Областные государственные образовательные учреждения	5	0	0	0	0	4	80	1	20

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	0	23,53	57,65	18,82	76,47	100
2.	Лицеи	0	43,18	47,73	9,09	56,82	100
3.	Гимназии	0	0	66,67	33,33	100	100

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по физике

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 4 г. Ливны	14	0	100	100
2.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 7»	9	0	100	100
3.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	5	0	100	100
4.	Гимназия ОГУ им. И. С. Тургенева в г. Мценске	5	0	100	100
5.	МБОУ «Никольская средняя общеобразовательная школа им. А. С. Жадова»	2	0	100	100
6.	Муниципальная бюджетная гимназия № 19 г. Орла	1	0	100	100
7.	БОУ «Никольская СОШ»	1	0	100	100

2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по физике

По общему правилу представленные результаты нельзя считать низкими. В таблицу внесены ОО, в которых качество знаний менее 50 %.

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальная бюджетная общеобразовательная средняя школа №13 г. Орла	9	0	44,44	100
2.	МБОУ г. Мценска «Лицей № 5»	9	0	44,44	100
3.	МБОУ «Богодуховская средняя общеобразовательная школа имени Ю. М. Шмелёва»	1	0	0	100

2.6. Выводы о характере результатов диагностических работ по физике

По результатам диагностической работы средний балл составил 3,9, что соответствует результатам ОГЭ по физике в Орловской области в 2019 году.

Во всех АТЕ отсутствуют неудовлетворительные результаты и качество знаний выше 60 %.

Увеличилась доля участников, получивших отметки «4» и «5» (с 68,2 % до 71,1 %). При этом более чем на 6 % уменьшилась доля отметок «5». Самые высокие результаты качества обучения продемонстрировали:

по типу ОО – обучающиеся гимназий и СОШ;

по АТЕ – обучающиеся областных государственных образовательных учреждений, г. Ливны, и Должанского района.

В целом результаты выполнения диагностической работы можно считать соответствующими требованиям к уровню подготовки выпускников основного общего образования.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по физике

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

Диагностическая работа проводилась по КИМ, полностью соответствующим структуре и содержанию КИМ ОГЭ по физике 2020 года. В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умения применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений и процессов;

- овладение методологическими умениями (проводить измерения, исследования и ставить опыты);
- понимание принципов действия технических устройств;
- умение работать с текстами физического содержания;
- умение решать расчётные задачи и применять полученные знания для объяснения физических явлений и процессов.

Группа из 14 заданий базового и повышенного уровней сложности проверяет освоение понятийного аппарата курса физики. Ключевыми в этом блоке являются задания на распознавание физических явлений как в ситуациях жизненного характера, так и на основе описания опытов, демонстрирующих протекание различных явлений. Кроме того, здесь проверяются простые умения по распознаванию физических понятий, величин и формул и более сложные умения по анализу различных процессов с использованием формул и законов.

Группа из трёх заданий проверяет овладение методологическими умениями. Здесь предлагаются как теоретические задания на снятие показаний измерительных приборов и анализ результатов опытов по их описанию, так и экспериментальное задание на реальном оборудовании на проведение косвенных измерений, проверку закономерностей или исследование зависимостей физических величин.

В каждый вариант включено задание, проверяющее понимание принципа действия различных технических устройств, и три задания, оценивающих работу с текстами физического содержания. При этом проверяются умения интерпретации текстовой информации и её использования при решении учебно-практических задач. Работа с информацией физического содержания проверяется и опосредованно через использование в текстах заданий других блоков различных способов представления информации: текст, графики, схемы, рисунки.

Блок из четырёх заданий посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются несложные качественные вопросы, сконструированные на базе учебной ситуации или контекста «жизненной ситуации», а также расчётные задачи повышенного и высокого уровней сложности по трём основным разделам курса физики. Две расчётные задачи имеют комбинированный характер и требуют использования законов и формул из двух разных тем или разделов курса.

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики основной школы, при этом отбор содержательных элементов осуществляется с учётом их значимости в общеобразовательной подготовке экзаменуемых.

В работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Каждый вариант работы включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом. В заданиях 3, 15, 19 и 20 необходимо выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать

ответ в виде одной цифры. К заданиям 5-10 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях 13, 14 и 16 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. В задании 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В заданиях с развёрнутым ответом необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Экспериментальное задание 17 проверяет:

1) умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жёсткости пружины; момента силы, действующего на рычаг; работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока;

2) умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: о зависимости силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления; о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы;

3) умение проводить экспериментальную проверку физических законов и следствий: проверка правила для электрического напряжения при последовательном соединении резисторов, проверка правила для силы электрического тока при параллельном соединении резисторов.

Задания 3, 5 - 10, 15, 19 и 20 с кратким ответом в виде числа или одной цифры считаются выполненными, если записанное в ответе число или цифра совпадает с верным ответом. Ответ на каждое из таких заданий оценивается 1 баллом.

Ответ на задание 2 с кратким ответом в виде последовательности цифр оценивается 1 баллом, если верно указаны оба элемента ответа, и 0 баллов, если допущены одна или две ошибки.

Ответы на задания с кратким ответом 1, 4, 11 - 14, 16 и 18 оцениваются 2 баллами, если верно указаны все элементы ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в одном из элементов ответа, и 0 баллов, если в ответе допущено более одной ошибки. Если количество элементов в ответе больше количества элементов в эталоне или ответ отсутствует, то ставится 0 баллов.

Выполнение заданий с развёрнутым ответом 17, 21 - 25 оценивается двумя экспертами с учётом правильности и полноты ответа. Максимальный

первичный балл за выполнение заданий с развёрнутым ответом 21 и 22 составляет 2 балла, за выполнение заданий 17, 23 - 25 составляет 3 балла. К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального балла. В варианте перед каждым типом заданий предлагается инструкция, в которой приведены общие требования к оформлению ответов.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий КИМ – 43.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

Анализ проводится на основе результатов выполнения варианта 84048.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	97,1	0	91,2	98,8	100
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами/сила тяжести, скорость	Б	72,1	0	52,9	76,2	88,9
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки /звуковые волны	Б	52,9	0	47,1	52,4	66,7
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления/тепловые явления	Б	68,4	0	47,1	72,6	88,9
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/график координаты при равномерном движении	Б	85,3	0	70,6	90,5	88,9

6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/закон сохранения импульса	Б	60,3	0	35,3	61,9	100
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/количество теплоты при плавлении	Б	42,63	0	0	47,6	100
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/закон Ома	Б	95,6	0	88,2	97,6	100
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/изображение в собирающей линзе	Б	38,2	0	35,3	38,1	44,4
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/состав атомного ядра	Б	60,3	0	52,3	54,8	100
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов/движение по наклонной плоскости	Б	22,1	0	14,7	20,2	44,4
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов/законы постоянного тока	Б	40,4	0	32,4	40,5	55,6
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем)/график теплового процесса	П	80,9	0	79,4	78,6	94,4
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем)/зависимость массы и сопротивления проводника от его материала	П	80,9	0	76,5	80,9	88,9
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку,	Б	91,2	0	76,5	95,2	100

	проводить серию измерений/ период колебаний математического маятника						
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов/ магнитное поле	П	68,4	0	58,8	69,0	83,3
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку закономерностей/ расчет мощности в электрической цепи	В	38,2	0	25,5	40,5	51,9
18	Приводить примеры вклада зарубежных ученых-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	77,9	0	70,6	78,6	88,9
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	44,9	0	38,2	46,4	50
20	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	40,2	0	17,6	47,6	48,1
21	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	П	52,9	0	32,4	54,8	83,3
22	Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера)/ тепловые явления	П	70,6	0	55,9	72,6	88,9
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины/ КПД электродвигателя	П	72,1	0	37,3	80,2	100
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)/ механические и тепловые явления	В	32,8	0	0	31,7	100

25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)/ механические и электрические явления	В	51,9	0	5,9	60,3	100
----	---	---	------	---	-----	------	-----

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Наиболее успешно (уровень выполнения более 50 %) участники экзамена усвоили на базовом уровне следующие элементы содержания курса физики:

- правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (97,1 %);

- вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/закон Ома (95,6 %);

- проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений/ период колебаний математического маятника (91,2 %);

- вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/график координаты при равномерном движении (85,3 %);

- приводить примеры вклада зарубежных ученых-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий (77,9 %);

- различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами/сила тяжести, скорость (72,1 %);

- распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления/тепловые явления (68,4 %);

- вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/закон сохранения импульса (60,3 %);

- вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/состав атомного ядра (60,3 %);

- распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки /звуковые волны (52,9 %).

Трудности при выполнении заданий базового уровня сложности (результат выполнения менее 50 %) у всех групп участников ОГЭ вызвали следующие элементы содержания:

- описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов/движение по наклонной плоскости (22,1 %);

- вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/изображение в собирающей линзе (38,2 %);

- интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую (20 – 40,2 %, 19 – 44,9 %);

- описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов/законы постоянного тока (40,4 %);

- вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул/количество теплоты при плавлении (42,63 %).

По сравнению с результатами ОГЭ по физике 2019 года обучающиеся намного хуже справились с извлечением информации из текста физического содержания, сопоставлении информации из различных частей текста и применении информации из текста физического содержания.

Наряду с этим выполнение всех заданий повышенного уровня сложности не вызвало затруднений у участников – процент выполнения заданий 13, 14, 16, 21, 22 и 23 выше 50 %.

Таким образом, отметим усвоение участниками следующих элементов содержания:

- описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем)/график теплового процесса, зависимость массы и сопротивления проводника от его материала;

- анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов/ магнитное поле;

- применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;

- объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера)/ тепловые явления;

- решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины/ КПД электродвигателя.

В различных группах участников ситуация сильно не отличается от общих показателей. Но необходимо обратить внимание на то, что в группе сильных участников допущено значительное количество ошибок (от трети до половины участников) в заданиях базового уровня сложности 3, 9, 11, 12, 19, 20.

Следует отметить тот факт, что задание 22 было выполнено более успешно, чем задание 21. Оба задания являются качественными, но отличаются степенью самостоятельности, которую должны проявить обучающиеся при их выполнении. При решении задания 21 сведения о явлении можно найти в тексте. Остается выстроить логическую цепочку от исходных фактов, отраженных в тексте, к выводам, которые зачастую также известны из текста. При решении задания 22 подсказки в виде текста

нет и опираться нужно на собственные знания. Очевидно, что обучающимся текст физического содержания не был достаточно понятен, чтобы правильно сформулировать ответ на вопрос. Низкий процент выполнения 21 задания связан с тем, что качественным задачам в школьном курсе уделяется значительно меньше внимания, чем расчетным задачам. При этом возникают трудности с:

- формулировкой правильного ответа;
- выделением главного явления или процесса в описанной ситуации;
- аргументацией ответа со ссылкой на известные закономерности, законы и принципы.

При решении качественных задач обучающиеся практически не пользуются наглядными способами представления информации (рисунок, схема, график), которые смогли бы значительно облегчить описание решения.

С выполнением экспериментального задания 17 полностью справились только 38,2 % участников, при этом даже в группе «отличников» с этим заданием справились лишь половина обучающихся. Это связано с тем, что несмотря на то, что предложенные работы входят в перечень обязательных в рамках школьного курса, и обучающиеся проделывали эти работы в обязательном порядке в процессе обучения, а также при подготовке к экзамену, изменились требования к записи результатов прямых измерений. В 2020 году необходимо было записать результаты прямых измерений физических величин с учетом абсолютных погрешностей. Очевидно, что многие участники не были знакомы с этими требованиями. Изменились и критерии оценивания задания - максимальный балл снизился с 4 до 3 баллов. Отсутствие правильной записи результатов прямых измерений с учетом абсолютной погрешности по критериям приводит к выставлению либо 1 балла, либо 0 баллов.

Типичные ошибки при выполнении экспериментального задания:

- запись результатов прямых измерений без учета абсолютной погрешности;
- ошибки в рисунке экспериментальной установки;
- отсутствие или ошибки в основной формуле, необходимой для проведения косвенных измерений;
- отсутствие единиц измерения величин при прямых и косвенных измерениях;
- ошибки в ответе.

В расчетных задачах 24 и 25 комбинируются элементы из различных тем школьного курса физики. При решении данных задач применяются обобщенные алгоритмы решения. При оценке решения проверяются следующие элементы:

- наличие правильно записанного краткого условия задачи;
- запись в явном виде необходимых для решения формул;
- математические преобразования с формулами;

- необходимые расчеты;
- запись ответа с единицей измерения величины.

Наиболее распространенные ошибки связаны с отсутствием одного (или нескольких) из этих пунктов.

В варианте 84048 обе расчетных задачи имели условие, привычное и понятное обучающимся, содержали типичные физические модели. Поэтому все участники, получившие отметку «5» справились с этими задачами. Отметим, что задачу 25 в среднем выполнили больше половины участников, что свидетельствует о хорошей подготовке участников при решении типовых задач. Несколько хуже обучающиеся справились с задачей 24, допустив много ошибок в математических преобразованиях. Необходимо отметить, что при решении заданий с развернутым ответом по-прежнему ошибки в математических преобразованиях и вычислениях остаются одной из причин итогового низкого балла за их выполнение.

4. Выводы

В целом результаты выполнения диагностической работы можно признать удовлетворительными. При этом отметим необходимость проведения большой работы с учителями физики по ознакомлению с изменениями в структуре КИМ, критериями оценивания, особенно при выполнении экспериментального задания на реальном учебном оборудовании.

Проблемой остаются задания, в которых необходимо записать числовой ответ. Обучающиеся не обращают внимание на то, в каких единицах измерения необходимо записать ответ. Сложности возникли при выполнении заданий, в которых нужно описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов, в частности при движении тела по наклонной плоскости и применении законов постоянного тока к электрической цепи при наличии закороченного участка.

В процессе преподавания физики и проведения тематического контроля необходимо шире использовать задания аналогичные заданиям КИМ ОГЭ по физике. Также необходимо контролировать не только усвоение элементов знаний, представленных в кодификаторе, но и проверять владение обучающимися основными умениями. Необходимо продолжить работу по формированию у обучающихся читательской и естественно-научной грамотности, одним из видов которых является работа с текстами физического содержания.

В очередной раз вызывает нарекание математическая подготовка обучающихся, особенно с низким уровнем баллов. Очень часто ошибки в заданиях связаны не только с пробелами в физических знаниях, но и с неумением проделать элементарные математические преобразования. Для исправления ситуации необходима совместная работа с учителями математики.

В учебном процессе необходимо уделить особое внимание заданиям, которые вызвали наибольшее затруднение у обучающихся. Это такие темы, как динамика движения по наклонной плоскости, построение изображения в собирающей линзе.

Рекомендуется использовать большее количество качественных задач, в которых проверяется понимание обучающимися сути различных явлений. Они являются довольно сложными для многих обучающихся. При подготовке к экзаменам, повторяя различные физические явления, желательно обратить внимание на следующие моменты: узнавание явления, т.е. определение его названия по описанию физического процесса; определение условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике.

Анализ работ обучающихся по решению ими расчетных задач во второй части диагностической работы позволяет говорить об определенных затруднениях, возникающих у ученика в ходе данного вида деятельности. Хотя эти задачи решаются в развернутом виде в привычном для школьников формате:

- запись условия задачи;
- выполнение рисунка, если это помогает при решении задачи;
- запись всех необходимых уравнений;
- решение полученной системы уравнений в общем виде (если только для задачи решение «по действиям» не является оптимальным);
- подстановка численных значений; получение ответа и запись его в виде числа с единицами измерения.

При этом необходимо сформировать у обучающихся четкий порядок решения задачи, где важнейшим элементом является запись необходимых для решения физических законов и формул в общем виде, с использованием общепринятых обозначений. Далее следуют математические преобразования с записанными формулами и вычисление конечного результата.

Важно, чтобы ученик не просто четко знал тот или иной физический закон, но мог правильно применить его на практике (при решении конкретных задач).

5. Рекомендации

Изменения в КИМ ОГЭ 2020 года, по которым проводилась диагностическая работа, не имеют концептуального характера, по-прежнему охватывают всё традиционное тематическое разнообразие школьного курса физики в основной школе, основаны на базовых идеях ФГОС первого и второго поколений. Эти изменения преимущественно расширяют круг структурных моделей заданий, которые, безусловно, должны быть включены в процесс подготовки к экзамену в 2021 году.

Тем не менее, залогом успешной сдачи экзаменов по физике по-прежнему является полноценное физическое образование, предполагающее выполнение в полном объеме требований ФГОС. Многолетний опыт показывает, что практика специального предэкзаменационного натаскивания выпускников на сдачу ОГЭ без системного изучения учебного предмета обречена на весьма ограниченный результат.

В данных рекомендациях мы исходим из того, что системная подготовка к экзамену за курс основной школы начинается с самого начала изучения физики, с первых уроков. При этом важно принимать во внимание не только содержание изучаемого материала, но и особенности обучения школьников специальным организационным и смысловым аспектам экзаменационной процедуры, сделать их привычными и понятными.

Важно, чтобы учителя стали систематически применять в процессе обучения школьников критериальное оценивание результатов выполнения ими всех видов учебных заданий. Это позволит предупредить возможные затруднения выпускников и даст возможность избежать досадных срывов в процессе экзамена. В процессе обучения необходимо грамотно организовать сопутствующее повторение учебного материала, а непосредственно перед экзаменом спланировать обобщающее повторение.

При планировании обобщающего повторения целесообразно обратить внимание на те вопросы школьного курса физики, которые изучаются точно и не востребованы в полной мере при освоении последующих тем.

При организации учебного процесса необходимо опираться на использование в текущей работе с обучающимися заданий всех типологических групп, которые используются в контрольных измерительных материалах ОГЭ: заданий, классифицированных по структуре, по уровню сложности, по разделам курса физики, по проверяемым умениям, по способам представления информации и т. п.

Особое внимание важно уделять формированию у обучающихся методологической культуры решения расчетных физических задач. Этот вид деятельности является одним из наиболее важных для успешного продолжения образования. В экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы, как в типовых, так и в измененных учебных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. Фундамент для формирования этих умений закладывается в основной школе и постепенно надстраивается в течение всех лет изучения физики.

Необходимо помнить, что изучение физики на базовом уровне не предполагает обучение выполнению заданий высокой степени сложности. Не следует нерационально расходовать время урока на демонстрацию решения сложной задачи: основная часть обучающихся не подготовлена к ее восприятию и, поэтому, не способна усвоить предлагаемый учителем

материал. Целесообразнее сконцентрировать внимание на повышении качества усвоения материала на базовом уровне.

При обучении решению задач высокой степени сложности важны не только знания соответствующего учебного теоретического материала и умение применять его в простейших ситуациях, но понимание и знание метода решения. Это последнее напрямую связано с умением проводить мыслительные операции высокого порядка. Отсюда следует, что при предъявлении обучающимся образцов решения той или иной задачи главное внимание следует уделять качественному анализу ситуации и тщательному построению рассуждения.

За последние годы в КИМ существенно увеличилось количество заданий на установление соответствия между множествами и на множественный выбор. Каждое из них оценивается от 0 до 2 баллов. Результат выполнения задания оценивается в 2 балла, если верно указаны все элементы ответа, и в 1 балл, если допущена одна ошибка.

Необходимо нацеливать обучающихся на то, что во время экзамена эти задания надо обязательно постараться выполнить, так как они влияют на окончательный результат больше, чем другие задания, проверяемые компьютером, и так как за эти задания можно получить 1 балл даже при наличии ошибки.

Желательно исключить из практики задания с выбором ответа. Обучающихся необходимо ориентировать на получение ответа собственными силами, путем проведения расчетов или построения рассуждения. Варианты ответов, предложенные в подобных заданиях, можно использовать для выявления типичных ошибок, допускаемых обучающимися. При этом важно провести обсуждение типичных ошибок, выявить их конкретные причины, это позволит провести необходимую коррекцию знаний и умений обучающихся.

При выполнении экзаменационной работы обучающимся очень важно выдерживать временной регламент и научиться быстро переключаться с одной темы на другую. Очевидно, эти требования следует жестко соблюдать при проведении формирующего и констатирующего контроля знаний и умений, а также при организации обобщающего повторения.

При подготовке к экзамену, безусловно, могут быть полезными специальные пособия, а также задания из открытого сегмента банка заданий ОГЭ. При этом не следует пренебрегать привычными школьными задачками: банк качественных и расчетных задач частично пополняется с их использованием. Очень полезной считаем процедуру самостоятельного конструирования обучающимися заданий, соответствующих по структуре тем, которые представлены в КИМ. Это отдельная самоценная творческая работа, позволяющая в какой-то мере восполнить дефицит заданий с использованием новых структурных моделей.

Обучающиеся должны привыкнуть к тому, что на экзамене большое значение имеют не только их знания, но и организованность,

внимательность, умение сосредотачиваться. Например, зачастую ошибки экзаменуемых связаны с невнимательным прочтением условия задачи: не обратил внимания на частицу «не» или спутал «увеличение» с «уменьшением».

В заданиях могут содержаться избыточные и недостающие данные. Например, в текстах заданий отсутствуют данные из таблиц — их необходимо отыскать самостоятельно в справочных таблицах. При этом значения величин и констант, содержащиеся в справочных материалах к варианту экзаменационной работы, должны использоваться строго, без дополнительных уточнений или округлений. Например, при решении задач значение ускорения свободного падения следует принимать равным 10 м/с^2 , как указано в справочных таблицах КИМ, а не $9,8 \text{ м/с}^2$, как это привычно делают ученики основной школы.

Безусловно, все эти «подводные камни» следует учитывать во время тренировок при подготовке к экзамену.

Повышение результатов при выполнении заданий, проверяющих методологические знания и экспериментальные умения выпускников, возможно только при условии расширения спектра фронтального эксперимента с предпочтением лабораторных работ исследовательского характера. Формирование умений проводить измерения и опыты, интерпретировать их результаты и делать соответствующие выводы возможно только в ходе эксперимента на реальном физическом оборудовании. При этом в процессе обучения важно проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения школьного натурального физического эксперимента.

Необходимо привести материально-техническое обеспечение практической части ОГЭ по физике в соответствие с новыми требованиями. Для этого на региональном уровне необходимо решить вопрос по обеспечению ППЭ ОГЭ по физике оборудованием, соответствующим требованиям спецификации ОГЭ-2021.

Теоретическое натаскивание обучающихся на выполнение заданий по методологии, не подкрепленное систематической исследовательской работой с реальным физическим оборудованием, никогда не приводит к устойчивому положительному результату.

Письменные формы текущего контроля, промежуточной и итоговой аттестации ни в коей мере не являются основанием для сокращения времени, отводимого на уроке на формирование грамотной устной речи. Более того, необходимо требовать от ученика постоянного обоснования своих действий и проведения рассуждений, без этого он не сможет записать эти рассуждения на экзамене. Поэтому подготовка к ГИА в качестве обязательного элемента включает в себя формирование читательской грамотности и грамотной устной речи.

Важно помнить о необходимости строгого соблюдения единого орфографического режима. К сожалению, ученики, неплохо сдавая ОГЭ

по русскому языку, при записи решения физических задач делают существенное количество орфографических и лексических ошибок.

Еще раз подчеркнем, что важным этапом подготовки ученика к экзамену должно стать использование учителем в текущей работе обобщенных критериев оценивания, которые применяются экспертами при проверке заданий, требующих развернутого ответа. В школьной практике ученики, к сожалению, часто не записывают незавершенное решение задачи и делают это потому, что учитель, как правило, оценивает только полностью решенные задачи. Это – неверно, так как за решение задач, требующих развернутого ответа, на экзамене можно получить один или два балла даже в том случае, если задача не доведена до конца. Поэтому школьники должны помнить: всегда имеет смысл записывать решение, даже когда оно не закончено, не проведен числовой расчет или результат вызывает сомнение.

Традиционно, многие ошибки обусловлены отсутствием элементарных математических умений, связанных с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др. Очевидно, что решение этой проблемы для учителя физики невозможно без регулярного включения в канву урока элементарных упражнений на отработку необходимых математических операций.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФБГНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2021 года;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом;
- видео-консультации руководителей федеральной и региональной предметных комиссий и др.

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по химии

1. Количество участников диагностической работы по химии

Всего участников	86	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	58	67,4
обучающиеся лицеев	21	24,4
обучающиеся гимназий	7	8,2
обучающиеся интернатов	-	-
обучающиеся вечерних школ	-	-

2. Основные результаты диагностической работы по химии

2.1. Результаты ДР-10 по химии

	чел.	%
Получили «2»	1	1,16
Получили «3»	6	6,98
Получили «4»	36	41,86
Получили «5»	43	50

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	31	0	0	1	3,23	14	45,16	16	51,61
г. Мценск	11	0	0	0	0	0	0	11	100
г. Ливны	32	1	3,13	3	9,38	14	43,75	14	43,75
Болховский район	9	0	0	1	11,11	8	88,89	0	0
Должанский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
Свердловский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	1,72	8,62	39,66	50	89,66	98,28
2.	Лицеи	0	4,76	42,86	52,38	95,24	100
3.	Гимназии	0	0	57,14	42,86	100	100

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по химии

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ – гимназия № 19 г. Орла	7	0	100	100
2.	МБОУ – лицей № 40 г. Орла	5	0	100	100
3.	МБОУ – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	9	0	100	100
4.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 7»	6	0	100	100
5.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 8»	5	0	100	100
6.	МБОУ «Лицей им. С. Н. Булгакова» г. Ливны	10	0	100	100

2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по химии

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 4 г. Ливны	13	7,69	76,92	92,31
2.	МБОУ «Должанская сош»	2	0	50	100

2.6. Выводы о характере результатов диагностических работ по химии

В диагностической работе по химии в 2020 году в Орловской области участвовали 86 обучающихся 10 классов общеобразовательных организаций из 6 муниципальных образований региона: г. Орла, г. Мценска, г. Ливны, а также Болховского, Должанского и Свердловского районов. Это намного ниже по сравнению с числом выпускников 9 классов, которые сдавали ОГЭ по химии в предыдущие годы. Во многом данное обстоятельство связано с небольшим объёмом региональной выборки. Кроме того, участие в работе принимали обучающиеся 10 классов, изучающих

химию на профильном или углубленном уровнях. Это мотивированные к изучению предмета химии школьники. Данное обстоятельство могло отразиться на результатах диагностической работы, поскольку среди её участников скорее всего не было тех, кто выбирал сдачу ОГЭ по химии из-за необходимости выбора четырёх обязательных экзаменов. Кроме того, несмотря на отмену ОГЭ в 2020 году в связи с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией, педагоги готовили выпускников 9 классов по имевшимся демонстрационным вариантам 2020 года. Таким образом, количество участников диагностической работы ниже по сравнению с общим числом выпускников, сдававших ОГЭ по химии в 2019 году более чем в 10 раз, что не даёт возможность вести сравнение результатов с уверенностью в достоверности полученных статистических результатов.

В диагностической работе по модели ОГЭ принимали участие обучающиеся средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий. Другие типы образовательных организаций не были представлены. Это может быть связано с небольшой наполняемостью 10 классов, отсутствием профильных естественнонаучных классов, а также другими объективными причинами. Наибольший процент участников ДР-10 приходится на средние общеобразовательные школы и лицеи, в то время как обучающиеся гимназий представлены незначительно (8,2 %).

Основными критериями для выделения образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по предмету, стали:

- доля участников ДР-10, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ДР-10, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Основными критериями для выделения образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ДР-10 по предмету, стали:

- доля участников ДР-10, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ДР-10, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Учитывая небольшое количество образовательных организаций, обучающиеся из которых приняли участие в диагностической работе, выделение школ показавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты достаточно условно. Необходимо отметить, что от ряда образовательных организаций число участников не превышало пяти, что не позволяет считать полученный результат статистически достоверным. Средние показатели по МБОУ СОШ № 4 города Ливны ниже по сравнению с другими образовательными организациями ввиду того, что один из обучающихся получил неудовлетворительную отметку. В то же время, необходимо учитывать, что количество участников диагностической работы от данной организации было больше, чем от других, что, несомненно,

оказало влияние на такие показатели как качество обучения и уровень обученности.

По сравнению с результатами ОГЭ по химии 2019 года незначительно увеличился процент обучающихся, получивших отметку «2» (на 0,3 %). В тоже время почти на 10 % ниже доля участников диагностической работы, получивших отметку «3». На этом фоне наблюдается значительное увеличение доли обучающихся, получивших отметки «4» и «5» (с 35,02 % до 41,86 % и с 44,29 % до 50 % соответственно). Таким образом, несмотря на изменение формулировок ряда заданий, увеличение сложности некоторых из них и появление практической части, наблюдается положительная динамика результатов, что подтверждает предположение об участии в диагностической работе 2020 года более подготовленных и мотивированных учеников из числа обучающихся 10 классов естественнонаучного профиля. Наряду с этим, можно сделать предположение, что увеличение доли выпускников, получивших отметки хорошо и отлично за диагностическую работу, произошло за счет более серьезной подготовки обучающихся, освоивших химию на достаточном уровне и ожидания изменений модели ОГЭ по химии 2019 года, связанную с переходом всех девятых классов по стране на федеральный государственный образовательный стандарт (далее - ФГОС).

Анализируя полученные в ходе диагностической работы результаты, необходимо рассмотреть доли обучающихся, получивших разные отметки по муниципальным образованиям Орловской области. Так, традиционно наибольшее число участников от городов Орёл (36,04 %), Ливны (37,21 %) и Мценск (12,79 %). Следует отметить, что все участники диагностической работы из города Мценска (11 детей) получили отметку «5» (100 % от всех участников). Более половины участников ДР-10 из города Орла получили отличную отметку (51,61 %), велика доля тех, кто продемонстрировал знание предмета на «хорошо» (45,16 %). На этом фоне процент обучающихся получивших отметку «3» достаточно низок (3,23 %). Аналогичная тенденция наблюдается по городу Ливны, от которого в диагностической работе приняли участие 32 обучающихся.

Следует отметить, что по всем указанным муниципальным образованиям результаты, полученные в рамках диагностической работы выше аналогичных результатов ОГЭ по химии 2019 года.

В ряде районов число участников работы было маленьким (1 - 2 участника), что не позволяет статистически обработать полученные результаты и сравнить с теми, которые были в 2019 году.

Среди участников диагностической работы только один ученик из города Ливны не набрал минимального количества баллов (3,13 % от общего числа участников диагностической работы по муниципальному образованию).

Процент обучающихся 10 классов, получивших отметку «3» ниже среднего по региону в городах Орле и Мценске. В то же время в городе Ливны, Болховском и Должанском районах их доля выше.

Доля участников работы, получивших отметку «4», выше, чем в среднем по региону в городе Орёл, городе Ливны и Болховском районе. Среди обучающихся, представляющих другие административно-территориальные единицы отсутствуют те, кто получил отметку «4».

Больше, чем в среднем по региону доля отметок «5» в городах Орёл (51,61 %) и Мценск (100 %), а также Свердловской районе (100 %), от которого в диагностической работе принял участие только один обучающийся.

В то же время необходимо учитывать разницу в числе участников экзамена от муниципальных образований, что может быть причиной отклоняющихся от средних по региону показателей.

Традиционно в городе Орле доли обучающихся по каждой из категорий близки по значению к средним по региону и из года в год наблюдаются незначительные флуктуации их долей по сравнению с результатами ОГЭ 2019 и 2018 года.

Анализ результатов выполнения диагностической работы по химии в 2020 году также направлен на рассмотрение зависимости полученных выпускниками отметок от типа образовательных организаций, в которых они обучались. Полученные данные указывают на то, что наибольший процент отметок «2» получили выпускники средних общеобразовательных организаций. Это связано с наибольшим числом участников ДР-10 именно из средних общеобразовательных школ (67,4 %). Следует отметить, что в 2020 году ни один обучающийся лицеев и гимназий не получил неудовлетворительную отметку.

Доля участников, получивших удовлетворительные отметки в средних общеобразовательных школах и лицеях выше среднего значения по региону. Более высокие результаты по сравнению со средними общеобразовательными школами показали обучающиеся лицеев и гимназий (качество обучения и уровень обученности), что связано, прежде всего, с ориентацией на углубленное изучение химии и обучение в профильных естественнонаучных классах. В то же время доля отличных отметок среди обучающихся гимназий ниже, чем в лицеях и средних общеобразовательных школах.

Результаты оценки выполнения экзаменационной работы по типам образовательных организаций позволяют говорить о достижении оптимального уровня качества знаний (в среднем по категории ОО). Уровень обученности в средних общеобразовательных школах ниже 100 % в связи с наличием участника диагностической работы, не набравшего минимальное количество баллов по предмету.

Большое число выпускников, выбирающих ДР-10 по химии, позволило выявить образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты.

Таким образом, полученные в ходе проведения диагностической работы результаты позволяют сделать вывод о более серьёзном отношении к работе, по сравнению с участниками ОГЭ по химии 2019 года. К положительным изменениям следует отнести, прежде всего, повышение среднего балла по предмету, доли выпускников, получивших отметки «5» и «4», повышение качества знаний и степени обученности. В то же время небольшое количество участников, более высокий уровень их мотивации, ориентация на сдачу ЕГЭ по химии в 11 классе, вероятно, стали причиной более высоких результатов по сравнению с 2019 годом и не могут гарантировать настолько же успешного выполнения экзаменационной работы в 2021 году, которая стала гораздо сложнее в связи с изменением формата ряда заданий и перевода в деятельностную парадигму, соответствующую требованиям ФГОС.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по химии

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Основными документами, определяющими содержание диагностической работы по химии в 2020 году, так же как и ОГЭ по химии в 9 классах в 2019 году являются: кодификатор, спецификация и демонстрационный вариант КИМ. Необходимо отметить, что по сравнению с 2019 годом в работе произошли серьёзные изменения. Так, по сравнению с прошлым годом увеличилось до 180 минут время, отводимое на выполнение работы.

В демонстрационную работу по модели ОГЭ 2020 года по сравнению с работой 2019 года внесены следующие изменения:

- в целях повышения деятельностной составляющей заданий увеличена доля заданий с множественным выбором ответа (6, 7, 12, 14, 15) и заданий на установление соответствия между позициями двух множеств (10, 13, 16);

- добавлено задание 1, предусматривающее проверку умения работать с текстовой информацией, отражающей различия в содержательной нагрузке понятий. В задании требуется выбрать два утверждения, в которых химический термин используется в определённом смысловом значении;

- из части 1 экзаменационного варианта исключено задание, проверяющее сформированность знаний по разделу «Первоначальные сведения об органических веществах»;

- в часть 2 включено задание 21 (цепочка превращений), предусматривающее проверку понимания существования взаимосвязи между различными классами неорганических веществ и сформированности умения составлять уравнения реакций, отражающих эту связь. Ещё одним

контролируемым умением является умение составлять уравнения реакций ионного обмена, в частности сокращённое ионное уравнение;

- в экзаменационный вариант добавлена обязательная для выполнения практическая часть, которая включает в себя два задания: 23 и 24. В задании 23 из предложенного перечня необходимо выбрать два вещества, взаимодействие с которыми отражает химические свойства указанного в условии задания вещества, и составить с ними два уравнения реакций. Задание 24 предполагает проведение двух реакций, соответствующих составленным уравнениям реакций.

Несмотря на то, что в 2020 году в связи со сложной эпидемиологической обстановкой ОГЭ по химии не проводился, в демоверсию 2021 года были внесены некоторые изменения, которые нашли своё отражение в документации:

- в заданиях 2 (определение строения атома химического элемента и характеристика его положения в Периодической системе) и 3 (построение последовательности элементов с учётом закономерностей изменения свойств элементов по группам и периодам) требуется вписать в поле ответа цифровые значения, соответствующие условию задания;

- в заданиях 5 (виды химической связи), 8 (химические свойства простых веществ и оксидов) и 16 (чистые вещества, смеси, правила работы с веществами в лаборатории и в быту) требуется осуществить выбор двух ответов из предложенных в перечне 5 вариантов (множественный выбор ответа);

- в заданиях 4 (валентность, степень окисления) и 12 (признаки химических реакций) требуется установить соответствия между позициями двух множеств.

В работе сохранена сквозная нумерация заданий и выделены только две части: тестовые задания (часть 1) и задания со свободным вариантом ответа (часть 2). При выполнении части 1 выпускникам предложено вписывать в бланк варианты ответов самостоятельно.

Часть 1 содержит 14 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом (задания 4, 9, 10, 12 и 17). Часть 2 в 2020 году содержит 5 заданий (задания 20 - 24), причем два последних из них объединены в практическую часть и подразумевают выполнение реального химического эксперимента и его оценку экспертами в специально отведённом для этого месте в аудитории пункта проведения экзамена. Для выполнения химического эксперимента каждому участнику экзамена по химии предлагается индивидуальный комплект, состоящий из набора оборудования и реактивов. Набор оборудования для всех участников одинаков и отражён в спецификации. Набор реактивов, входящий в индивидуальный комплект участника ОГЭ по химии, состоит из 6 реактивов, перечисленных в условии задания 23. Поэтому зависит от выполняемого экзаменуемым варианта КИМ. В диагностической работе

по химии 2020 года во всех вариантах использовался комплект реактивов № 7.

Задания с выбором ответа части 1 проверяют на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания курса химии 8 - 9 классов (в соответствии со спецификацией и кодификатором): знание языка науки, основных химических понятий, общих свойств классов неорганических и органических соединений, металлов, неметаллов; знание признаков классификации элементов, неорганических и органических веществ, химических реакций; знание о видах химических связей и др., а задания повышенного уровня сложности части 1 наряду с элементами содержания, проверяемыми заданиями базового уровня проверяют усвоение следующего учебного материала: закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением элемента в Периодической системе химических элементов Д. И. Менделеева, химические свойства изученных классов неорганических веществ, качественные реакции неорганических веществ, первоначальные сведения об органических веществах.

В работе представлены несколько разновидностей заданий базового и повышенного уровней: задания на «множественный выбор», установление соответствия позиций. При этом из работы убраны задания, в которых обучающимся было необходимо выбрать один правильный вариант ответа из предложенных четырёх. Данная особенность диагностической работы по модели ОГЭ обуславливает более высокую сложность по сравнению с 2019 годом.

Задания с развернутым ответом (часть 2) представляют наибольшую сложность для экзаменуемых. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества, а также навыки выполнения реального химического эксперимента, подтверждающего химические свойства представителей важнейших классов неорганических веществ.

Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных предметных умений:

- составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям;
- объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- прогнозировать наблюдаемые при проведении химических реакций явления.

При выполнении задания № 20 необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс

и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Задание № 21 проверяет умение составлять уравнения химических реакций по заданной схеме, которая предполагает написание трёх уравнений. Подобное задание на протяжении нескольких лет входило во вторую часть ОГЭ по химии, поэтому педагогам оно знакомо, что облегчает процесс подготовки обучающихся к его выполнению. Сложность этого задания обусловлена необходимостью не только знать основные химические свойства представителей важнейших классов неорганических веществ, но и пропуском одного из элементов цепочки в формате переменной X. Таким образом, обучающиеся сначала должны восстановить недостающий элемент цепочки, а только потом приступить к написанию уравнений химических реакций. Кроме того, в рамках данного задания проверяется умение составлять не только молекулярные, но и полные и сокращённые ионные уравнения реакций обмена.

Третье задание части 2 (№ 22) предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Содержание задания в диагностической работе полностью соответствовало аналогичному заданию ОГЭ по химии 2019 года.

Задание № 23 является практико-ориентированным и имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку умения планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ и описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить.

К выполнению задания № 24 обучающийся может приступить только после завершения задания № 23. Проведение эксперимента происходит в той же аудитории, в которой обучающийся выполняет всю работу. Отметку правильности выполнения эксперимента оценивают эксперты-экзаменаторы, которые находятся в аудитории. Данное задание также проверяет умение безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием, а также определения полного признака химической реакции (цвет и структура образующегося осадка, цвет и запах газа, изменение цвета раствора и осадка).

Задания экзаменационной работы имели ярко выраженную направленность на оценку сформированности умения работать с химической информацией, а не просто использовать готовые знания. Поэтому выпускникам приходится добывать её самостоятельно из справочных материалов (ПСХЭ Д. И. Менделеева, таблицы растворимости солей, кислот и оснований в воде; электрохимического ряда напряжений металлов), что укладывается в концепцию ФГОС ООО.

Все задания в работе расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Задания базового, повышенного

и высокого уровней сложности составляют в работе 58,4 %, 20,8 % и 20,8 % (соответственно) и распределены по 4 содержательным блокам: «Вещество», «Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических явлений. Химия и жизнь». Результаты выполнения работ обучающимися оценены 2 количественными показателями: традиционной отметкой по пятибалльной шкале и рейтинговому баллу от 0 до 40 баллов. Необходимо отметить, что по сравнению с 2019 годом произошло снижение почти на 10 % количества заданий базового уровня сложности и соответственное повышение доли более сложных заданий. Кроме того, в связи с увеличением числа заданий и их сложности возросло и максимальное количество (с 34 до 40). Поэтому увеличение времени, отводимого на выполнение работы до 180 минут, полностью оправдано.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Б	54,5	0	0	47,8	68,2
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д. И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Б	97,7	0	100	94,7	100
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов	Б	86,4	0	33,3	84,2	95,5
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	П	100	0	100	100	100
5	Строение вещества. Химическая связь ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	86,4	0	0	84,2	100
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы	Б	92	0	50	92,1	97,7

	Д. И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов						
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	70,5	0	66,7	47,4	90,9
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	56,8	0	33,3	52,6	63,6
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	45,5	0	0	31,6	63,6
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	80,7	0	33,4	71,1	95,5
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Б	45,5	0	16,67	34,2	59,1
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	79,5	0	33,4	73,7	90,9
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних)	Б	75	0	66,7	63,2	86,4
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	47,7	0	0	26,3	72,7
15	Окислительно- восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	93,2	0	33,3	100	95,5
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ	Б	90,9	0	66,7	89,5	95,5

	и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций						
17	Определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксидионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	63,6	0	66,7	57,9	68,4
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	63,6	0	50	39,5	86,4
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	100	0	100	100	100
20	Окислительно-восстановительные реакции Окислитель и восстановитель	В	81,8	0	55,6	73,7	92,4
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	64,2	0	33,4	47,4	83
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	78	0	11,1	64,9	98,5
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV - VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-; ион аммония; катионы	В	56,8	0	0	52,6	68,2

	изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)						
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	54,5	0	0	47,4	68,2

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Анализ результатов выполнения отдельных заданий части 1 и 2 проводился с использованием результатов по одному из вариантов диагностической работы по химии. В качестве такового взят вариант 58728, который выполняли 44 человека (51,2 % от общего количества участников работы).

Результаты выполнения обучающимися каждого задания части 1 диагностической работы представлены в таблице (в % выполнения заданий по варианту 58728 диагностической работы по химии).

Анализ результатов выполнения обучающимися 10 классов диагностической работы показал неоднородность при усвоении определённых тем за курс химии основной школы. Так, есть задания, с которыми справились все участники работы, но в то же время по другим уровень выполнения – критический. Это указывает на разный уровень подготовки обучающихся, выполнявших анализируемый вариант. Необходимо заметить, что ни один из участников работы, выполнявших данный вариант не получил отметку «2», поэтому оценивание результативности выполнения каждого из заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности проводилось только среди обучающихся, преодолевших минимальный порог баллов в соответствии с демоверсией КИМ ОГЭ по химии. В то же время, учитывая возросшую сложность заданий обеих частей работы по сравнению с экзаменом в 2019 году, вероятно появление небольшого процента обучающихся, для которых выполнение заданий даже базового уровня будет представлять определённую сложность.

Результаты выполнения большинства заданий базового уровня сложности, несмотря на изменение формата заданий, появления множественности выбора при сохранении одного балла за успешное его выполнение, показали, что большинство тем усвоены на достаточно высоком уровне (от 70,5 % до 97,7 %). В то же время, по 4 заданиям процент выполнения достиг критического или близкого с ним значения. Так, задание № 1 – «Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества» (54,5 %) было новым для обучающихся 10 классов по сравнению с работой, которую выполняли выпускники 2019 года. Данный вопрос традиционно представляет определённую сложность для обучающихся основной школы. Необходимо отметить, что никто из обучающихся,

получивших на диагностической работе отметку «3», не смог верно выполнить это задание. Даже для обучающихся, хорошо владеющих материалом оно представляло определённую сложность, вследствие чего только 68,2 % представителей данной группы смогли получить один балл за выполнение этого задания. Полученный результат, вероятно, свидетельствует о необходимости разработки методических рекомендаций для педагогов при подготовке детей к выполнению данного задания. Достаточно низкой оказалась результативность выполнения задания № 8, проверяющего сформированность знаний и умений по теме «Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных». Необходимо отметить, что сравнивать результаты этого задания по отношению к 2019 году не представляется возможным, поскольку в старом формате знания каждой из тем проверялись своим собственным заданием. Так, в 2019 году задание, проверяющее знание химических свойств оксидов разных групп было выполнено достаточно высоко (79,2 %), в то время как химические свойства простых веществ, проверяемые в другом задании, выпускники 2019 года усвоили слабо (37,7 %). Таким образом, полученный в рамках диагностической работы результат может представлять собой усреднённое значение результативности усвоения обеих тем. К сожалению, учитывая комбинированный характер заданий, не представляется возможным оценить уровень усвоения химических свойств простых веществ и оксидов в отдельности. Только треть всех обучающихся, получивших отметку «3», смогли выполнить данное задание. Среди представителей групп, получивших отметки «4» и «5», процент несколько выше (52,6 % и 63,6 % соответственно), однако по-прежнему остаётся небольшим. Весьма низким оказался средний результат выполнения задания № 11 «Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии» (45,5 %). Данное задание новое в демоверсии КИМ ОГЭ по сравнению с 2019 годом и, потому, обучающиеся не смогли продемонстрировать высокий результат его выполнения. Кроме того, в курсе химии 8 и 9 класса теоретические знания по данной теме в УМК О. С. Габриеляна, по которому занимается большинство школ региона, распределены по ряду параграфов в учебниках, что обуславливает необходимость прочтения большого количества учебного материала. Чуть больше половины обучающихся, получивших отметку «5», верно справились с этим заданием; по остальным группам процент выполнения гораздо ниже. В этой связи, учителям химии, осуществляющим подготовку выпускников к ОГЭ необходимо в рамках подготовки к экзамену тщательно прорабатывать данный материал с обучающимися. На критическом уровне находится и процент выполнения обучающимися задания № 14 – «Реакции ионного обмена и условия их осуществления» (47,7 %). Данное задание не является новым в структуре ОГЭ и традиционно выполнялось небольшим

числом обучающихся. Вместе с тем, следует отметить положительную динамику выполнения этого задания по сравнению с 2019 годом (39,6 %). Данное обстоятельство может свидетельствовать как о более высоком уровне подготовки самих обучающихся, так и более продуктивной работе педагогов, которые извлекли уроки из анализа результатов ОГЭ по химии 2019 года. При выполнении задания № 15 – «Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель» большинство обучающихся также не испытывали серьёзных затруднений (93,2 %) несмотря на то, что данный элемент содержания проверяет достаточно важные умения, которые также демонстрируются и при написании задания № 20 высокого уровня сложности. Учитывая, что задание № 20 в рамках диагностической работы было выполнено большинством обучающихся (81,8 %) можно сделать вывод о достаточной подготовленности большинства участников работы по данному вопросу.

Необходимо отметить, что все обучающиеся получили по одному баллу за выполнение задания № 1 – «Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций». Вопросы практического применения веществ в образовательном процессе рассматриваются в задании № 16 – «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций», которое в рамках диагностической работы также выполнено на очень высоком уровне (90,9 %). Результаты ОГЭ по химии прошлых лет в рамках данного тематического раздела были несколько ниже. Данный результат может свидетельствовать о достаточном внимании со стороны учителей к вопросу применения и роли веществ в повседневной жизни человека. Также на очень высоком уровне (97,7 %) выполнено задание № 2 – «Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д. И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента» и задание № 6 – «Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д. И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов». Необходимо отметить, что указанные элементы содержания традиционно проверялись в заданиях № 1 и № 16 ОГЭ прошлых лет, с которым справлялось подавляющее большинство выпускников. Высокий уровень владения учебным материалом за курс химии основной школы (выше 80 %) продемонстрировали выпускники с разным уровнем подготовки при выполнении следующих заданий базового уровня сложности: задание № 3 – «Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической

системе химических элементов» (86,4 %); № 5 – «Строение вещества. Химическая связь. Ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая» (86,4 %).

Часть заданий базового уровня сложности выполнена на оптимальном уровне (выше 70 %). Так, с заданием № 7 «Классификация и номенклатура неорганических веществ» (70,5 %) справились многие из обучающихся, получивших отметки «3» и «5», в то время как среди тех, кто получил «4» с данным типом задания успешно справились менее половины обучающихся. Задание № 12 «Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)» успешно выполнили три четверти участников работы (75 %).

В диагностической работе 2020 года по сравнению с результатами ОГЭ по химии 2019 года резко снизился процент выполнения задания № 18 – «Вычисление массовой доли химического элемента в веществе» (с 85,7 % до 63,6 %) при том, что формат задания не изменился.

Данные о выполнении заданий базового уровня сложности по содержательным блокам, выделенным в соответствии с кодификатором, свидетельствуют о сохранении тенденций, отмечавшихся в прошлые годы: по блоку «Вещество» – 83,3 %; «Химическая реакция» – 65,4 %, «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах» – 56,8 %; «Методы познания веществ и химических явлений» «Химия и жизнь» – 84,9 %. Необходимо отметить, что снижение результативности наблюдается по первым трём блокам (на 3,6 %, 7,5 % и 6,2 % соответственно). По блокам «Методы познания веществ и химических явлений» «Химия и жизнь» наблюдается положительная динамика (увеличение на 22,2 %), что обусловлено очень высокими результатами, полученными при выполнении задания № 19.

Отдельные группы обучающихся показали разный уровень подготовки по тематическим блокам. Выпускники, получившие отметку «3», традиционно испытывали трудности при выполнении заданий по содержательным разделам «Химическая реакция» и «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах» однако, как и в 2019 году неплохо справились с вопросами по блоку «Вещество». Никто из представителей данной группы обучающихся не набрал баллов при выполнении заданий № 1, № 5 и № 14. Выпускники, получившие отметки «4» показали хороший уровень усвоения учебного материала по всем содержательным блокам. Это объясняется тем, что среди них большую часть составляют обучающиеся, мотивированные на получение высокого результата. Однако, почти все выпускники этой группы, как и в прошлом году, испытывали трудности при выполнении заданий № 1, № 14 и № 18, формат которых изменился. Таким образом, перечисленные задания представляли сложность для большинства обучающихся. Несмотря на то, что часть выпускников, продемонстрировавших глубокие знания по предмету и получивших отметки «5», успешно справились практически

со всеми заданиями, многие из них не смогли справиться с заданиями по содержательным блокам «Химическая реакция» и «Методы познания веществ и химических явлений» «Химия и жизнь», что и отразилось на выполнении ряда заданий базового уровня (№ 1, № 8, № 11).

Задания повышенного уровня сложности (№ 4, 9, 10, 12 и 17) направлены на проверку усвоения тех же содержательных блоков, что и задания базового уровня. Однако, уровень самих заданий несколько более высокий, поэтому целесообразно проанализировать их отдельно. Тем более что максимальный балл за правильное их выполнение составляет 2 балла.

В диагностической работе 2020 произошли серьёзные изменения по сравнению с ОГЭ по химии 2019 года в части сложности самих заданий. Так, задание № 4 – «Валентность. Степень окисления химических элементов» в соответствии со спецификацией отнесено к повышенному уровню сложности, хотя ранее проверяло умения и навыки на базовом уровне. Высокий результат выполнения данного задания (100 %) свидетельствует о том, что умение определять степень окисления и валентность элементов в соединениях большинством обучающихся усвоено хорошо, что, однако, не гарантирует подобный результат в рамках ОГЭ 2021 года.

Задания № 9 и № 10, проверяющие знания участников работы по теме: «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ» традиционно представляли наибольшую сложность для обучающихся. Задание № 9 в диагностической работе имело аналог, в котором необходимо было сопоставить вещество из одного столбца, с реагентами, с которыми оно может реагировать, из другого. Данное задание позволяет также сохранить преемственность между ОГЭ и ЕГЭ по химии, и в обоих случаях является одним из самых сложных элементов части 1. Необходимо отметить, что результаты выполнения данного задания обучающимися с разным уровнем подготовки сильно отличаются. Никто из обучающихся, получивших отметку «3», не смог набрать ни одного балла за выполнение данного задания. Также низкая результативность характерна и для тех, кто получил итоговую отметку «4» (31,6 %). Это может объясняться не только сложностью данного типа заданий для обучающихся, но и изменением формата задания.

Задание № 12 – «Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях» обучающиеся выполнили в целом хорошо (79,5 %). Однако, в группе тех, кто получил за диагностическую работу отметку «3» высока доля обучающихся, которые получили только один балл из двух возможных за выполнение этого задания. Среди участников работы, получивших отметку «5» практически все смогли набрать максимальное количество баллов за указанное задание.

Результативность выполнения задания № 17 – «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные

реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксидионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)» в 2020 году, как и в прошлые годы невысокая. Обучающиеся с разным уровнем подготовки, написавшие работу на «3», «4» и «5» продемонстрировали приблизительно равный уровень усвоения темы (66,7 %, 57,9 % и 68,4 % соответственно). Данный показатель свидетельствует о высоком уровне сложности задания. Педагогам, работающим в 8 и 9 классах, необходимо уделить большее внимание данному вопросу, поскольку в нём заложены теоретические предпосылки успешного выполнения задания № 23, имеющего характер «мысленного эксперимента», и в 2020 году предваряющего реальный химический эксперимент (задание № 24).

Участники работы 2020 года справились с заданиями повышенного уровня несколько хуже по сравнению с выпускниками 2019 года. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что по содержательным блокам «Химическая реакция» и «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах» наблюдаются сходные результаты. При этом по содержательному блоку «Вещество» результативность резко увеличилась за счёт задания № 18, а по содержательным блокам «Методы познания веществ и химических явлений» и «Химия и жизнь» произошло снижение уровня результативности выполнения по сравнению с прошлым годом на 7 %. Вместе с тем, успешность выполнения заданий по всем содержательным блокам достаточно высока (превышает 60 %), что свидетельствует о сформированности у большинства участников диагностической работы по химии в 2020 году основных понятий курса химии 8 - 9 классов.

Задания 20 - 24 (с развернутым ответом) представляют наибольшую сложность в ОГЭ по химии, что также отразилось в результатах в рамках всей диагностической работы. Данные задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, признаки химических реакций, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества, стехиометрические расчеты по уравнению реакции.

Для выполнения заданий с развернутым ответом выпускники должны уметь:

- определять степень окисления элементов в сложных веществах, составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;

- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям с использованием понятий «количество вещества», «молярная масса и объем»;

- объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- прогнозировать наблюдаемые при проведении химических реакций явления.

В диагностической работе 2020 года не наблюдалось значительных изменений в формате заданий № 20, № 22 и № 23, которые встречались в заданиях ОГЭ 2019 года.

Задание № 20 проверяет умение обучающихся составлять электронные уравнения процессов окисления и восстановления, а также расставлять коэффициенты в уравнениях окислительно-восстановительных реакций методом электронного баланса, определять окислитель и восстановитель.

Задание № 21 направлено на проверку умения прогнозировать и записывать уравнения взаимосвязанных реакций, составлять сокращенное ионное уравнение требуемой реакции. Результативность выполнения данного задания составила 81,8 %. При этом обучающиеся с разным уровнем подготовки смогли набрать некоторое количество баллов при выполнении данного задания. Сравнивать результаты выполнения данного задания невозможно, поскольку оно отсутствовало в заданиях ОГЭ по химии прошлых лет.

Задание № 22 предполагает выполнение расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции, а также составление уравнения химической реакции, необходимых для решения расчетной задачи. Результативность выполнения этого задания в 2020 году (98,5 %) гораздо выше по сравнению с 2019 годом (58,4 %), что может быть обусловлено более высоким уровнем подготовки участников работы.

Задание № 23 ориентировано на проверку практических умений выпускников и носит характер «мысленного эксперимента». При выполнении данного задания, обучающиеся должны продемонстрировать умения планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить. При этом задания № 23 и № 24 органично связаны друг с другом. В последнем задании (№ 24) обучающимся предлагается продемонстрировать навыки выполнения реального эксперимента.

В анализируемом нами варианте задание № 20 было связано с расстановкой коэффициентов в уравнении окислительно-восстановительной реакции, протекающей между сульфидом меди (II) и концентрированной азотной кислотой. Работа с данными веществами не представляет сложности для обучающихся. При составлении электронного баланса также не возникало серьезных затруднений ввиду отсутствия в электронных уравнениях индексов у простых веществ и коэффициентов.

Задание № 21, представляющее собой цепочку превращений неорганических веществ, в диагностической работе 2020 года было не очень

сложным, ввиду того, что пропущенное вещество X, располагалось в конце цепочки, что позволило обучающимся даже без определения пропущенного вещества написать 2 уравнения реакций из трёх возможных. Кроме того, последняя реакция горения сероводорода в избытке кислорода изучается в курсе химии 9 класса и потому не вызвала серьёзные затруднения в работе.

Задача № 22 в варианте заключалась в нахождении массы осадка, выпадающего в результате реакции ионного обмена. Логика и ход выполнения данного задания полностью соответствовал критериям, предложенным в демоверсии ОГЭ по химии в 2019 году.

Наибольшие затруднения у большинства выпускников возникали при выполнении задания № 23 – «Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV– VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)». Многие участники экзамена, потерявшие баллы при выполнении этого задания не смогли продемонстрировать знания химических свойств основных классов неорганических соединений, указать признаки реакций.

Процент выполнения заданий № 20 - 24 по годам представлен в таблице.

Результаты диагностической работы по химии показали, что процент выполнения всех заданий части 2 вырос по сравнению с прошлым годом. Традиционно, лучше всего выполнено задание 20, проверяющее умение расставлять коэффициенты в окислительно-восстановительных реакциях, составлять электронный баланс для подбора коэффициентов, определять окислитель и восстановитель. При этом наиболее успешно обучающиеся с разным уровнем подготовки определяют окислитель и восстановитель.

Процент выполнения задания 23 ниже по сравнению с другими заданиями высокого уровня сложности. Однако на протяжении последних лет наблюдается положительная динамика роста успешности выполнения этого задания. Одним из факторов, повлиявших на получение более высоких результатов, стало усиление практической составляющей в преподавании химии в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования. Это позволило многим выпускникам успешно указать признаки протекающих реакций.

При выполнении задания № 20 выпускники продемонстрировали хорошие знания об окислительно-восстановительных реакциях. Для успешного решения задания им потребовалось показать умения определять степени окисления элементов в сложных веществах, определить число электронов отданных или принятых в результате реакции, подбирать коэффициенты в уравнении реакции с использованием метода электронного баланса. Общая тенденция свидетельствует о лучшем усвоении знаний об окислительно-восстановительных реакциях выпускниками, имеющими невысокий уровень подготовки. Основными причинами потери баллов при

выполнении задания № 20 в текущем году стали: неверно расставленные коэффициенты в молекулярном уравнении реакции, ошибочные электронные уравнения, неверно определённые окислитель и восстановитель, неправильно расставленные степени окисления, непонимание сути процесса передачи электронов в окислительно-восстановительных реакциях.

Задание № 22 по содержанию также не отличалось от аналогичных заданий в прошлые годы. В 2020 году основными причинами потери баллов стали: неверное написание уравнения химической реакции, связанное с выбором «неправильных веществ», ошибками в написании формул продуктов реакции и отсутствием коэффициентов, а также ошибки при расчетах относительной молекулярной массы и массы растворённого вещества или раствора. Кроме того, не все обучающиеся обладают сформированными навыками работы с формулами, используемыми при решении задач, не знают размерности тех или иных химических величин, что не позволило им использовать полученные числовые данные в дальнейших расчетах.

Задание № 23 по своему содержанию не имело принципиальных отличий от аналогичного задания прошлых лет. Оно сохранило характер «мысленного эксперимента» и направлено на проверку умения составлять план проведения эксперимента с использованием предложенных веществ, описывать признаки химических реакций, уравнения которых необходимо записать. Вместе с тем, из него был убран элемент, проверяющий умение составлять сокращённое ионное уравнение. Данный навык проверяется с 2020 года в задании № 21.

Для проведения «мысленного эксперимента» выпускникам был предложен набор реактивов из шести веществ и вода, используя которые нужно было охарактеризовать химические свойства гидроксида натрия. После этого требовалось записать конкретные уравнения этих реакций и описать их признаки. Максимальное количество баллов за правильно выполненное задание в 2020 году составило 4 балла.

Результативность выполнения задания № 23 практически не изменилась по сравнению с 2019 годом.

В текущем году полностью не справились с заданием 30,8 % участников работы, получивших отметку «3».

Таким образом, можно констатировать факт повышенного внимания участников экзамена и педагогов образовательных организаций региона к выполнению задания на «мысленный эксперимент», что и стало причиной повышения результативности выполнения данного задания.

Типичные ошибки выпускников при выполнении задания № 23, в основном, такие же, как и в 2019 году:

- неверно планируют «мысленный» эксперимент на основе предложенных веществ;
- не понимают сути происходящих химических процессов;
- пытаются записать уравнения, протекающие между веществами не способными реагировать между собой;

- многие обучающиеся неверно записывают формулы веществ, пропускают коэффициенты в уравнениях химических реакций;
- не знают условий протекания ряда реакций обмена и замещения;
- неправильно указывают признаки реакций: цвет и структура образующихся осадков, запах и цвет газов; не указывается изменение или появление цвета раствора, растворение осадка, растворение металлов, их оксидов и нерастворимых солей в кислоте и т.п.;
- пытаются составлять уравнение реакции взаимодействия вещества с водой, в то время как речь идет о растворении вещества в воде;
- при составлении сокращенного ионного уравнения неверно записывают заряды ионов, составляют уравнение не для того химического процесса, о котором идёт речь в задании, забывают сократить удвоенные или утроенные коэффициенты в этом уравнении.

4. Выводы

Результат выполнения заданий диагностической работы по химии в Орловской области в 2020 году в целом оказался несколько выше, чем в 2019 году. Однако по ряду заданий процент выполнения оказался ниже, чем в прошлые годы. Это обусловлено в первую очередь изменением формата заданий, увеличением их сложности, изъятием из работы заданий, в которых требовалось выбрать один правильный вариант ответа из четырёх предложенных. Особенно ярко это проявилось на заданиях базового уровня сложности.

Большинство участников работы испытывали сложности при выполнении заданий № 1, 8, 11, 18, 23 и 24. Многие из этих заданий представляют традиционную сложность для обучающихся или введены в работу впервые в связи с полномасштабным переходом на ФГОС ООО.

Результативность выполнения заданий № 23 и № 24, которое основано на хорошем владении навыками химического эксперимента и знаниями в области признаков химических реакций (обмена и замещения), оказалась недостаточно высокой несмотря на участие в работе обучающихся, которые имеют достаточно сформированные навыки выполнения химического эксперимента. К сожалению, возможная причина этого явления кроется в том, что во многих школах лабораторный ученический эксперимент часто не проводится или заменяется демонстрационным, а в некоторых случаях виртуальным. В такой ситуации обучающиеся не могут познакомиться с правилами безопасного обращения с веществами, приобрести непосредственный опыт работы с лабораторным оборудованием, знать признаки наиболее часто проводимых химических реакций, цвета и структуры осадков, цвета растворов, цвета и запахи газов, что и вызывает затруднения при выполнении практико-ориентированных заданий. В ОГЭ 2021 года будет принимать участие большее количество обучающихся, в том числе из образовательных организаций, не имеющих полных комплектов

учебного оборудования, посуды и реактивов, что приведёт к снижению результата. В этой связи, педагогам осуществляющим подготовку выпускников 9 классов к ОГЭ по химии необходимо усилить внимание развития практических навыков обучающихся.

Следует отметить, что подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации, в основном, осуществляется в общеобразовательных организациях в урочное время. В учебном плане большинства образовательных организаций химия представлена в 8-х и 9-х классах в объеме 2 часов в неделю (68 - 70 часов в течение учебного года). В некоторых образовательных организациях организовано пропедевтическое обучение химии в 7-х классах (1 час в неделю). В ряде школ за счет часов школьного компонента проводились факультативные и кружковые занятия, занятия элективных курсов, на которых кроме организации учебно-исследовательской и проектной деятельности дополнительно проводилась подготовка выпускников 9-х классов к итоговой аттестации.

Следует отметить, что у большинства участников диагностической работы на достаточном уровне сформированы базовые умения и накоплен запас знаний, позволяющий успешно справляться как с заданиями базового уровня (выбор ответов в 1 части), так и логически применять их для решения более сложных заданий повышенного и высокого уровня сложности. На достаточном уровне сформированы знания по содержательным блокам «Вещество» и «Химическая реакция». В то же время тематический блок «Методы познания веществ и химических явлений. Химия и жизнь» нуждается в усиленном внимании со стороны учителей химии при организации образовательной деятельности по предмету. Как уже отмечалось, высокие результаты выполнения ряда заданий могут быть обусловлены участием в диагностической работе обучающихся 10 классов естественнонаучного профиля, а также тех, кто обладает высоким уровнем мотивации к изучению химии.

Анализ степени овладения основными химическими понятиями и умениями, проверяемыми в экзаменационной работе, позволил выявить наиболее сформированные из них: составлять формулы важнейших неорганических соединений изученных классов, схемы строения атомов первых 20 химических элементов периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева; называть вещества по химическим формулам; устанавливать типы химических реакций; определять тип химической реакции по известным классификационным признакам; объяснять закономерности в изменении свойств химических элементов и их соединений; вычислять массовую долю химических элементов в соединении; определять степень окисления химических элементов в соединениях, окислитель и восстановитель в химических реакциях.

К наименее сформированным можно отнести умения: составлять уравнения реакций и расставлять коэффициенты в них; оценивать вероятность протекания химических реакций; характеризовать химические

свойства веществ, представителей различных классов неорганических и органических соединений; объяснять сущность химических реакций, взаимосвязь веществ; планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать наиболее значимые признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить.

При подготовке обучающихся к заданиям диагностической работы 2020 года следует учитывать, что обучающиеся для успешного выполнения многих из них должны обладать целым рядом метапредметных навыков и умений, а также различных компетентностей. С учетом требований ФГОС ООО закладка и развитие многих универсальных умений происходит не только в рамках школьного курса химии. К таким умениям следует отнести: выделение главного в условии задачи, формирование алгоритма действий или решения задачи, работа со схемами, таблицами и рисунками, навыки функционального чтения, установление причинно-следственных связей, выявление значимых фрагментов текста и т.д. Недостаточная сформированность подобных навыков не позволила многим десятиклассникам понимать смысл заданий и выполнять их, в особенности, если они не шаблонны, что и привело к снижению результатов.

С учётом полученных результатов диагностической работы целесообразно и дальше проводить мониторинговые исследования качества преподавания химии на уровне основного общего образования, направленные на выявление затруднений, с которыми сталкиваются обучающиеся и педагоги в процессе формирования устойчивых знаний по предмету.

Необходимо также отметить положительную роль секции учителей химии регионального учебно-методического объединения деятельность методических объединений образовательных организаций, обучающие и методические мероприятия, проводимые Институтом развития образования в процессе совершенствования предметных и методических компетенций учителей химии региона.

5. Рекомендации

Анализ результатов диагностической работы по химии в 2020 году в Орловской области позволяет сформулировать ряд рекомендаций для учителей химии, направленных на повышение качества подготовки обучающихся к ОГЭ по химии:

- знать содержание основных документов, регламентирующих проведение ОГЭ (кодификатор, спецификация и демонстрационные варианты) и доводить до обучающихся основные особенности проведения ОГЭ по химии;

- осваивать критериальный подход к оценке контрольных работ школьников и доводить критерии до сведения обучающихся и родителей для лучшего понимания ими системы оценки на экзамене;

- в начале изучения предмета (с 8 класса, а при наличии пропедевтики с 7) ориентировать обучающихся на серьезное отношение к государственной итоговой аттестации, в том числе при выборе ими ОГЭ по химии; консультировать родителей по вопросам государственной итоговой аттестации;

- усилить внимание к теоретической подготовке обучающихся, вести систематическую работу по осознанному усвоению обучающимися элементов знаний, умений, которые определены в Обязательном минимуме содержания основного общего образования по химии и Федеральных государственных стандартах основного общего и среднего (полного) общего образования по химии;

- уделить особое внимание овладению языком химии, правилам номенклатуры, формированию навыков написания уравнений реакций;

- совершенствовать методику контроля учебных достижений учеников; использовать в работе современные способы проверки знаний обучающихся, предлагая обучающимся задания по структуре соответствующие заданиям КИМ ОГЭ, которые в значительной степени направлены не на простое воспроизведение полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их;

- активизировать работу по формированию у обучающихся метапредметных умений и навыков: работы с текстом, графическим материалом, извлечение информации, представленной в различном виде, функциональное чтение, а также умений логически мыслить и выстраивать причинно-следственные связи (в системе работы ОО);

- уделять внимание изучению материала практико - ориентированной направленности, а также элементов содержания, имеющих непосредственное отношение к применению полученных химических знаний в быту, к вопросам природоохранного значения, роли химии в повседневной жизни человека;

- уделять внимание правилам техники безопасности при обращении с химическими веществами, лабораторным оборудованием, признакам протекающих химических реакций при выполнении химического ученического эксперимента, учить самостоятельно планировать действия при решении экспериментальных задач, фиксировать результаты опытов и формулировать выводы.

Одним из наиболее важных моментов в подготовке выпускников 9 класса к экзамену по химии является усиление внимания к проведению практической части. В этой связи педагогам необходимо изучить перечень реактивов, приведённый в приложении к спецификации. Целесообразно также в рамках подготовки к экзамену проработать с выпускниками возможные варианты химических взаимодействий в предложенных в спецификации наборах, а также учиться указывать полные признаки проводимых реакций.

Составители заданий ОГЭ по химии в методических рекомендациях выделяют экспериментальные составляющие общеобразовательной программы курса химии основной школы, на которые необходимо обратить внимание при подготовке обучающихся к экзамену:

1. Обязательно проведение следующих практических работ в 8 и 9 классах:

- знакомство с лабораторным оборудованием. Правила безопасной работы в химической лаборатории;
- способы разделения веществ из смеси;
- решение экспериментальных задач по темам «Получение соединений металлов и изучение их свойств» и «Получение соединений неметаллов и изучение их свойств»;
- выполнение опытов, демонстрирующих генетическую связь между неорганическими соединениями основных классов;
- приготовление растворов с заданной долей растворенного вещества;
- получение, собирание и распознавание газов (кислород, водород, аммиак, углекислый газ).

В рамках перечисленных и других работ обязательным является проведение опытов иллюстрирующих качественные химические реакции.

2. С целью эффективной подготовки и успешного выполнения заданий практико-ориентированного характера необходимо проводить лабораторные опыты:

- химические явления (прокаливание медной проволоки, взаимодействие мела с кислотой);
- нейтрализация щелочи кислотой в присутствии индикатора;
- получение осадков нерастворимых гидроксидов и изучение их свойств;
- знакомство с образцами металлов и сплавов (работа с коллекциями);
- растворение железа и цинка в соляной (разбавленной серной) кислоте;
- вытеснение одного металла другим из раствора соли;
- знакомство с образцами природных соединений неметаллов (хлориды, сульфиды, сульфаты, нитраты, карбонаты, силикаты);
- знакомство с образцами металлов, рудами железа, соединениями алюминия;
- взаимодействие оксида магния с кислотами;
- взаимодействие углекислого газа с известковой водой;
- распознавание хлорид-, сульфат-, карбонат-анионов и катионов аммония, алюминия, железа, серебра, бария.

Следует отметить, что УМК, используемые в образовательных организациях региона, позволяют в полной мере сформировать у обучающихся навыки, необходимые для успешного выполнения заданий ОГЭ по химии.

Выполнение задания № 24 требует от обучающихся владения не только умениями планировать проведение эксперимента на основе предложенных

веществ, описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить, но и умением безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием.

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по информатике и ИКТ

Задания КИМ по информатике и ИКТ существенным образом обновлены с учётом требований ФГОС основного общего образования. Введены новые задания, в которых акцент сделан на проверку достижения предусмотренных ФГОС результатов обучения. Усилен практический характер заданий.

Одним из отличий КИМ по информатике и ИКТ является наличие в структуре заданий, выполняемых на компьютере. Обучающиеся должны продемонстрировать важные в повседневной жизни навыки – умение найти и обработать информацию, подготовить текстовый документ или презентацию по новой для себя теме.

1. Количество участников диагностической работы по информатике и ИКТ

Диагностическую работу выполняли 145 обучающихся 10 классов с углубленным изучением информатики. Участники диагностики представляли 13 образовательных учреждений Орловской области. Большинство обучающихся из городов Орел, Мценск и Ливны – 93,1 %. Средние общеобразовательные школы Орловского и Свердловских районов представили 10 обучающихся.

	145	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	57	39,3%
обучающиеся лицеев	37	25,5%
обучающиеся гимназий	51	35,2%

На основании данных таблицы можно констатировать, что в диагностике значительную часть участников составляли представители средних общеобразовательных школ и гимназий (39,3 % и 35,2 % соответственно). В полтора раза меньше было представителей лицеев – 25,5 %.

2. Основные результаты диагностической работы по информатике и ИКТ

2.1. Результаты ДР-10 по информатике и ИКТ

Обучающиеся 10 классов успешно справились с выполнением диагностической работы. Анализ результатов работы по информатике и ИКТ показал, что успеваемость составляет 100 %, качество знаний - 69,65 %.

	чел.	%
Получили «2»	0	0
Получили «3»	44	30,34%
Получили «4»	86	59,31%

Получили «5»	15	10,34%
--------------	----	--------

К выполнению заданий практической части работы приступили не все обучающиеся, что привело к низкому проценту обучающихся, получивших отметку «отлично» (10,34 %). Только два участника набрали максимальное количество баллов.

Отметку «хорошо» получили 59,31 % участников ДР-10. Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности у этих обучающихся составил 60,3 %.

Отметку «удовлетворительно» получили 30,34 % обучающихся. Большинство ребят приступили к выполнению практических заданий за компьютером, но процент их выполнения – 19,6 %.

Неудовлетворительных отметок за выполнение диагностической работы нет. Два участника диагностики получили минимальные баллы (5 баллов).

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

Все обучающиеся в целом справились с заданиями ДР-10.

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	59	0	0	18	30,51	36	61,02	5	8,47
г. Мценск	22	0	0	8	36,36	12	54,55	2	9,09
г. Ливны	41	0	0	12	29,27	28	68,29	1	2,44
Орловский район	7	0	0	0	0	1	14,29	6	85,71
Свердловский район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
Областные государственные образовательные учреждения	13	0	0	4	30,77	8	61,54	1	7,69

Лучшие результаты показали обучающиеся Орловского района (успеваемость – 100 %, качество знаний – 100 %). Высокие результаты у обучающихся г. Ливны (успеваемость – 100 %, качество знаний – 70,73 %), г. Орла (успеваемость – 100 %, качество знаний – 69,49) и областных государственных образовательных учреждений (успеваемость – 100 %, качество знаний – 69,23 %).

Обучающиеся г. Мценска получили наибольшее количество отличных отметок (9,09 %). Средний уровень знаний и умений продемонстрировали обучающиеся Свердловского района (отметок «хорошо» – 33,33 % и отметок «удовлетворительно» – 66,67 %).

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Результаты диагностической работы с учетом типов образовательных учреждений отличаются от результатов по ОГЭ предыдущих лет.

Участники диагностики из средних общеобразовательных школ получили наибольшее количество отметок «отлично» – 14,04 % и наименьшее количество удовлетворительных отметок – 24,56 %. Качество обучения – 75,44 %, что выше областного результата на 6 %.

У обучающихся из лицеев качество обучения – 72,97 %, но очень низкий процент отметок «отлично» – 2,7 %.

Обучающиеся гимназий показали самое низкое качество обучения (60,78 %).

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	0	24,56	61,4	14,04	75,44	100
2.	Лицеи	0	27,03	70,27	2,7	72,97	100
3.	Гимназии	0	39,22	49,02	11,76	60,78	100

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по информатике и ИКТ

Обучающиеся МБОУ «Знаменская СОШ» Орловского района показали самые высокие результаты: отметку «отлично» получили 86 % обучающихся, отметку «хорошо» – 14 %. Качество обучения – 100 %.

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Знаменская СОШ» Орловского района Орловской области	7	0	100	100
2.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 1»	5	0	100	100
3.	МБОУ СОШ № 1 г. Ливны	6	0	100	100

Максимально возможные 19 первичных баллов набрали обучающиеся МБОУ «Знаменская СОШ» Орловского района Орловской области, муниципальной бюджетной гимназии № 19 г. Орла.

2.5. Образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты, нет.

2.6. Выводы о характере результатов диагностических работ по информатике и ИКТ

В целом обучающиеся 10 классов успешно справились с выполнением диагностической работы. Анализ результатов работы по информатике и ИКТ показал, что успеваемость составляет 100 %, качество знаний - 69,65 %.

Результаты диагностической работы с учетом типов образовательных учреждений отличаются от результатов по ОГЭ предыдущих лет.

Участники диагностической работы из средних общеобразовательных школ получили наибольшее количество отметок «отлично» – 14,04 % и наименьшее количество удовлетворительных отметок – 24,56 %. Качество обучения – 75,44 %, что выше областного результата на 6 %.

Обучающиеся лицеев и гимназий показали более низкие результаты, чем десятиклассники средних общеобразовательных школ (качество обучения обучающихся лицеев – 72,97 %, качество обучения обучающихся гимназий – 60,78 %).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по информатике и ИКТ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены задания на вычисление определённой величины и задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму. Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

Для анализа был выбран один из вариантов диагностической работы: 46091. Данную экзаменационную работу выполняли 34 % от общего числа участников диагностики.

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку		
				«3»	«4»	«5»
1.	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	79,59	46,15	90,62	100
2.	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	81,63	69,23	84,38	100
3.	Определять истинность составного высказывания	Б	85,71	69,23	90,63	100
4.	Анализировать простейшие модели объектов	Б	93,88	76,92	100	100
5.	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	93,88	84,62	96,88	100
6.	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	36,73	7,69	43,75	75,00
7.	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	93,88	76,92	100	100
8.	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	81,63	53,85	90,63	100
9.	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	53,06	23,08	59,38	100
10.	Записывать числа в различных системах счисления	Б	75,51	38,46	87,50	100
11.	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	95,92	92,301	96,88	100
12.	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	69,39	23,08	84,38	100
13.	Создавать презентации (задание 13.1) или создавать текстовый документ (задание 13.2)	П	69,39	42,31	76,56	100
14.	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	32,65	5,13	36,46	91,66
15.	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (задание 15.1) или на универсальном языке программирования (задание 15.2)	В	34,70	0	43,75	75,00

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Выделим три основные содержательные линии.

Представление и передача информации.

К данной содержательной линии относятся следующие номера заданий: 1, 2, 4, 9, 10. Средний процент выполнения заданий базового уровня (1, 2, 4, 10) составил 82,65 %. Участники диагностической работы показали умения анализировать простейшие модели объектов (94 % выполнения задания), умения декодировать кодовую последовательность (82 % выполнения задания). Более низкие баллы были получены за задание по работе с записью чисел в различных системах счисления. Задание требует хорошей математической подготовки, в них с большой вероятностью возможны арифметические ошибки. Затруднения вызвало задание повышенного уровня сложности на проверку умения анализировать информацию, представленную в виде схем, задание № 9 обучающиеся получившие удовлетворительные и хорошие отметки выполнили только на 23 % и 60 % соответственно.

Обработка информации.

К данной содержательной линии относятся следующие номера заданий: 3, 5, 6, 14, 15. Средний процент выполнения заданий составил 56,72 %. Усвоенными можно считать элементы содержания, в которых школьники применяли умения определять истинность логического выражения – 86 %, умения анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд – 94 %.

Задания на формальное исполнение алгоритма, записанного на языке программирования было выполнено в среднем на 36 % и вызвало большие затруднения у обучающихся получивших удовлетворительные и хорошие отметки. Задания высокого уровня сложности из практической части на проверку умения проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, создание и выполнение программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования вызвали наибольшие затруднения.

Использование информационно-коммуникационных технологий для обработки объектов.

К данной содержательной линии относятся следующие номера заданий: 7, 8, 11, 12, 13. Средний процент выполнения заданий составил 82,04 %. Успешно обучающиеся справились с заданиями на знание принципов адресации в сети Интернет (94 % выполнения задания) и поиска информации в Интернете (82 % выполнения задания), с заданием практической части на поиск информации в файлах и каталогах компьютера (96 % выполнения задания). Задание повышенного уровня сложности практической части диагностической работы на умения создавать презентации или текстовый документ было выполнено на 69 % и вызвало затруднение только у обучающихся с удовлетворительными отметками.

4. Выводы

Можно считать, что участники ДР-10 по информатике и ИКТ усвоили на достаточном уровне следующие элементы содержания:

На базовом уровне:

- умение оценивать количественные параметры информационных объектов и декодировать кодовую последовательность;
- определять истинность составного высказывания;
- анализировать простейшие модели объектов и простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- знать принципы адресации в сети Интернет и понимать принципы поиска информации в Интернете;
- записывать числа в различных системах счисления;
- осуществлять поиск информации в файлах и каталогах компьютера.

На повышенном уровне:

- создавать презентации или текстовые документы.

Тем не менее, нельзя считать достаточным усвоение некоторых элементов содержания/умений и видов деятельности.

На базовом уровне:

- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.

На повышенном уровне:

- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования.

К заданиям второй части не приступили 5 обучающихся. Это составляет 3,4 % от всех участников ДР-10, что значительно ниже по сравнению с ОГЭ-2019 года – 17 %. Это хороший показатель, так как задания практической части могут принести обучающимся 7 первичных баллов из 19 максимально возможных баллов.

5. Рекомендации

С целью эффективного усвоения знаний, умений обучающимися и реального представления результатов обучения в рамках итоговой аттестации учителю необходимо строить свою деятельность таким образом, чтобы учесть все организационные и содержательные вопросы, касающиеся подготовки к экзамену школьников.

С организационной точки зрения необходимо:

1. Изучить нормативно-правовые документы, регламентирующие процедуру проведения государственной итоговой аттестации обучающихся общеобразовательных учреждений в форме ОГЭ;
2. Изучить пакет КИМ: кодификатор элементов содержания

и требований к уровню подготовки выпускников, спецификацию, демонстрационный вариант КИМ, рекомендации по оцениванию отдельных заданий и работы в целом;

3. В условиях внедрения новой модели ОГЭ по информатике особое внимание уделить изучению, представленному на сайте ФИПИ пакету КИМ ОГЭ в новом формате, проанализировать предполагаемые изменения в КИМ и внести необходимые коррективы в своей деятельности по подготовке обучающихся к экзамену;

4. Провести анализ результатов проведения ГИА за предыдущие годы;

5. Систематизировать материал разных лет по разделам экзаменационной работы и рассмотреть возможные способы объяснения обучающимся основных методов решения заданий;

6. Познакомиться с имеющимися методическими пособиями, интернет ресурсами по подготовке школьников к сдаче ГИА в форме ОГЭ;

7. Владеть полной картиной готовности к ОГЭ каждого обучающегося, выстраивать для него индивидуальной траектории подготовки, диагностировать каждый результат ученика и знать процесс подготовки в динамике. Для этого целесообразно ведение диагностики и мониторинга по результатам мероприятий, проводимых по подготовке обучающихся к экзамену.

Хочется отметить еще одно направление работы учителя информатики – включение педагога в активную деятельность по разработке учебного плана образовательной организации. Существенное усиление фундаментальной составляющей курса информатики на уровне основного общего образования, и соответственно, усложнение содержания КИМ ОГЭ по информатике связано с тем, что в соответствии с ФГОС, обучающиеся к 7 классу уже должны иметь определенный уровень ИКТ-компетентности. Изучение информатики в 7 - 9 классах опирается на опыт постоянного применения ИКТ, уже имеющийся у выпускников начальной школы и обучающихся 5 - 6 классов. Поэтому в рамках выделенного времени в 7 - 9 классах (105 часов в неделю) невозможно в полном объеме реализовать требования стандарта к содержанию курса информатики, если обучающийся к 7 классу имеет низкий уровень ИКТ - компетентности. В связи с этим, в зависимости от условий, имеющихся в конкретной образовательной организации, целесообразно увеличение количества часов на изучение предмета «Информатика» за счет части, формируемой участниками образовательных отношений.

С содержательной точки зрения педагог должен:

1. Обратить особое внимание на преподавание и контроль знаний при изучении таких разделов, как «Исполнители и алгоритмы. Управление исполнителями», «Алгоритмы и элементы программирования», «Представление информации», «Кодирование информации», «Элементы комбинаторики, теории множеств и математической логики»;

2. Сформировать базу тестовых заданий с чёткими немногосложными

формулировками, включающими понятную для обучающихся терминологию для того, чтобы формировать умения выполнения тестовых заданий;

3. Подобрать средства и методы, позволяющие обеспечить дифференцированный подход к обучающимся: для обучающихся со слабой подготовкой – возможность более длительной отработки умений в ходе решения простых задач; для более подготовленных – достаточно быстрый переход к решению задач повышенного уровня. Анализ данных о выполнении заданий повышенного уровня сложности показывает, что они вызывают трудности у значительного числа обучающихся, причем, не только у слабо подготовленных, но и у обучающихся, продемонстрировавших при выполнении всей работы хороший уровень подготовки;

4. Выстроить систему контроля, используя задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов, применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности.

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по биологии

1. Количество участников диагностической работы по биологии

Всего участников	145	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	75	51,7
обучающиеся лицеев	36	24,8
обучающиеся гимназий	34	23,4
обучающиеся интернатов	0	0
обучающиеся вечерних школ	0	0

2. Основные результаты диагностической работы по биологии

2.1. Результаты ДР-10 по биологии

	чел.	%
Получили «2»	1	0,69
Получили «3»	29	20
Получили «4»	93	64,14
Получили «5»	22	15,17

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	20	0	0	3	15	17	85	0	0
г. Мценск	34	0	0	3	8,82	28	82,35	3	8,82
г. Ливны	17	0	0	3	17,65	8	47,06	6	35,29
Знаменский район	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
Залогощенский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
Колпнянский район	22	0	0	2	9,09	13	59,09	7	31,82
Новодеревеньковский район	6	0	0	4	66,67	2	33,33	0	0
Орловский район	7	0	0	1	14,29	3	42,86	3	42,86
Свердловский район	8	0	0	1	12,5	6	75	1	12,5
Урицкий район	6	0	0	1	16,67	4	66,67	1	16,67
Шаблыкинский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
Областные государственные образовательные учреждения	18	1	5,56	9	50	8	44,44	0	0

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	0	16	65,33	18,67	84	100
2.	Лицеи	2,78	19,44	58,33	19,44	77,78	97,22
3.	Гимназии	0	29,41	67,65	2,94	70,59	100

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по биологии

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ - лицей № 22 г. Орла	4	0	100	100
2.	Муниципальная бюджетная гимназия № 34 г. Орла	14	0	78,57	100
3.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 1»	8	0	100	100
4.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 4»	7	0	100	100
5.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 9»	16	0	93,75	100
6.	МБОУ СОШ № 1 г. Ливны	8	0	100	100
7.	МБОУ Гимназия г. Ливны	8	0	75	100
8.	МБОУ «Глотовская средняя общеобразовательная школа»	2	0	100	100
9.	МБОУ «Колпнянский лицей»	17	0	100	100
10.	МБОУ «Знаменская СОШ» Орловского района Орловской области	7	0	85,71	100
11.	МБОУ «Змиёвский лицей»	4	0	75	100
12.	МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	2	0	100	100
13.	МБОУ СОШ № 2 п. Нарышкино	6	0	83,33	100

2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по биологии

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Хомутовская СОШ»	5	0	20	100
2.	БОУ ОО «Мезенский лицей»	7	14,29	28,57	85,71
3.	МБОУ г. Мценска «Лицей № 5»	3	0	33,3	100

2.6. Выводы о характере результатов диагностических работ по биологии

Большинство участников ДР-10 по биологии показали высокие результаты. Это говорит о серьезном подходе выбора обучающимися к сдаче экзамена по биологии. Качество обучения составило от 75 до 100 %. Низкие результаты показали только 3 образовательные организации, что составило 11 %. Из 145 обучающихся, писавших диагностическую работу, только 1 получил неудовлетворительную отметку, что составило 0,69 %.

Однако малая выборка участников ДР-10 (от 1 до 7 участников) не позволяет делать выводы о качестве обучения по биологии.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по биологии

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Кодификатор элементов содержания и спецификация КИМ ОГЭ по биологии в 2020 году по сравнению с предыдущим годом претерпели некоторые изменения.

Произошло сокращение количества заданий с 32 до 30, максимальный балл уменьшился с 46 до 45. Отдельные изменения коснулись следующих позиций: в части 1 работы включены новые модели заданий в линиях 1 и 20, в части 2 добавлена новая линия заданий (27), линия 30 (задания 31 и 32 в модели 2019 года) претерпела значительную переработку.

В работе используются задания базового (18), повышенного (9) и высокого (3) уровней сложности. Задания базового уровня составляют 40 % от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42 %; высокого – 18 %.

Процент максимального первичного балла за выполнение заданий за всю работу, равно 45; за задания базового уровня составляют 40 %, повышенного – 42 %, высокого – 18 %.

Работа состоит из двух частей и включает в себя 30 заданий.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом: 18 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 3 задания высокого уровня сложности (1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач).

Для получения положительной отметки необходимо набрать более 12 первичных баллов. Вместе с тем экзамен по биологии за курс основной школы остается для обучающихся непростым испытанием. В первую очередь из-за большого объема теоретического и фактического материала, которым должен овладеть участник экзамена – это содержание разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье» и «Основы общей биологии». Наибольшее число заданий разных уровней сложности приходится на раздел «Человек и его здоровье» – 40 %.

Определенные трудности для сегодняшних выпускников представляет форма заданий. Они ориентированы на стандарты нового поколения и нередко имеют метапредметный характер. Например, надо уметь провести аналогию, работать с графиком, найти информацию в тексте, таблицах. В итоге некоторые задания имеют в большей степени небиологическое содержание, как например задание № 30 – «арифметическая задача с гастрономическим содержанием». При выполнении заданий необходимо быть предельно внимательным, потому что смысловые оттенки вопросов могут заключаться в ключевых прилагательных, окончаниях существительных, малознакомых терминах.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

Данный анализ проведен среднестатистически с учетом выполнения заданий двух вариантов.

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов	П	77	0	76	77	80
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства	Б	79	0	49	86	100
3	Царство Бактерии Царство Грибы	Б	73	0	43	72	100
4	Царство Растения	Б	84	0	69	87,5	97
5	Царство Животные	Б	52	0	36,5	51	84
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности	Б	80	0	47	86	97
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организмов	Б	77,5	100	40	83,5	97
8	Опора и движение	Б	52,5	0	37,5	52,5	61
9	Внутренняя среда	Б	50	100	33,5	46,5	71
10	Транспорт веществ	Б	73	0	49	76	87
11	Питание. Дыхание	Б	72	100	60,5	68,5	94
12	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	66,5	0	43	69	91
13	Органы чувств	Б	61	0	50,5	62	100
14	Психология и поведение человека	Б	22,5	100	22	18,5	33,5
15	Соблюдение санитарно - гигиенических норм и правил здорового образа жизни	Б	75,5	0	58,5	78	94
16	Влияние экологических факторов на организмы	Б	71	0	43	72,5	100
17	Экосистемная организация живой природы. Биосфера	Б	85	0	65,5	89	100
18	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии	Б	26	50	19,5	28,5	28
19	Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации	Б	29,5	50	17	30	41
20	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	П	82,5	50	78	82,5	92,5
21	Умение проводить множественный выбор	П	68	50	56	67	87
22	Умение проводить множественный выбор	П	76	0	55,5	78	92,5
23	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	81	100	43,5	85	100
24	Умение определять последовательности биологических процессов	П	38	0	15	42	54
25	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из предложенных	П	48,5	0	22	47	97
26	Умение соотносить морфологические признаки организма с предложенными	П	50	33	48,5	50,5	49,5

	моделями						
27	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира	В	57,5	0	24,5	58	91
28	Умение работать с текстом биологического содержания	П	71	0	66,5	69	87
29	Умение работать со статистическими данными	В	49	0	31,5	46,5	79
30	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчеты, делать выводы	В	57,5	0	43	57	76,5

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Анализ результатов ДР-10 по биологии проведен на основе предоставленных статистических сведений о выполнении 145 участниками заданий вариантов 25256 и 31301.

Базовый уровень сложности имеют задания 2 - 19. За их выполнение экзаменуемые могут получить до 40 % первичных баллов. По содержанию они охватывают все пять блоков кодификатора элементов содержания ОГЭ по биологии: «Биология как наука», «Признаки живых организмов», «Система, многообразие и эволюция живой природы», «Человек и его здоровье», «Взаимосвязи организмов и окружающей среды».

По блоку заданий базового уровня наибольший процент выполнения приходится на задания 2 - 4, 6, 7, 10 - 12, 15 - 17. Среди обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку наибольший процент выполнения заданий этого уровня приходится на задания 7, 9, 11, 14, 18, 19. Среди обучающихся, получивших отметку «3», наибольший процент выполнения приходится на задания 4, 11, 13, 15, 17, которые проверяют такие элементы содержания как царство Растения; питание, дыхание; органы чувств; соблюдение санитарно-гигиенических норм; экосистемная организация живой природы. Среди обучающихся, получивших отметку «4» на задания 2 - 4, 6, 7, 10 - 13, 15 - 17: к выше перечисленным элементам содержания в данной группе добавляются такие как клеточное строение организмов как доказательство их родства; царства Бактерии и Грибы; общий план строения и процессы жизнедеятельности; нейро-гуморальная регуляция процессов жизнедеятельности. Среди обучающихся, которые получили отметку «5» на задания 2 - 7, 9 - 13, 15 - 17 ко всему отмеченному выше добавляются такие элементы содержания как внутренняя среда; транспорт веществ; обмен веществ, выделение, покровы тела; органы чувств; влияние экологических факторов на организмы.

Выпускниками лучше усвоены такие темы: «Царство Растения», «Царство Грибы и Бактерии», «Клеточное строение организмов», «Нейро-гуморальная регуляция процессов жизнедеятельности», «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни», «Влияние

экологически факторов на организмы», «Экосистемная организация живой природы», «Биосфера».

Низкий процент выполнения заданий базового блока пришелся на задания 14, 18, 19, которые проверяют элементы содержания: психология и поведение человека, умения использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; умения обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации.

Среди обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку наименьший процент выполнения приходится на задания 1 - 6, 9, 10, 12, 13, 15 – 17 (клеточное строение организмов как доказательство их родства, признаки грибов, особенности строения наземных позвоночных, общий план строения и процессы жизнедеятельности, обмен веществ, выделение, экосистемная организация живой природы); получивших отметку «3» – на задания 5, 8, 9, 14, 18, 19 (опора и движение, психология и поведение человека, умения использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации); среди получивших отметку «4» – на задания 14, 18, 19; получивших отметку «5» – на задания 14, 18. Тематика задания 14 по разделу «Человек и его здоровье»: психология и поведение человека, высшая нервная деятельность вызывает серьезные затруднения у экзаменуемых из года в год. Поэтому данные темы необходимо тщательно прорабатывать на этапе подготовки к экзамену.

Серьезные затруднения вызвали задания базового уровня сложности по темам: «Царство животные» (конкретно в вариантах: правильная последовательность развития бесхвостых земноводных; развитие малярии у человека); «Органы чувств», «Психология и поведение человека». У обучающихся возникли затруднения использовать понятийный аппарат и символический язык биологии, грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов; обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности.

В блок заданий повышенного уровня сложности входят задания: 1, 20 - 26 и 28. За выполнение этих заданий выпускник может получить максимум до 42 % первичных баллов. Задания этого блока контролируют уровень сформированности различных предметных и метапредметных умений. Необходимо уточнить, что задания повышенного и высокого уровня сложности оцениваются максимум в 2 или 3 балла. Средний процент выполнения заданий данного блока составил 65,8 %. Так как неудовлетворительную отметку за работу получил только один человек, то процент выполнения данного блока – 25,8 %: выполнение заданий 1 (умение определять признаки биологических объектов), 22 (умение проводить множественный выбор), 24 (умение определять последовательность биологических процессов, явлений), 25 (умение

включать в биологический текст пропущенные термины из числа предложенных) и 28 (умение работать с текстом биологического содержания) составило 0 %.

Средний процент выполнения у группы обучающихся, получивших отметку «3» составил 51,2 %.

Лучше всего во всех группах справились с заданиями по выделению признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого (76 % обучающихся), овладению приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме (78 % обучающихся). Хуже всего в группе, получивших отметку «3», было выполнено задание повышенного уровня сложности на умение определять последовательность биологических процессов, явлений (15 % обучающихся), умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных (22 % обучающихся).

Средний процент выполнения у группы обучающихся, получивших отметку «4» составил 66,4 %.

Самый низкий процент выполнения в группе выпускников, получивших отметку «4», пришелся на задания, требующее определять последовательность биологических процессов, явлений (42 %), соподчинения систематических категорий у представителя царства Растения.

Средний процент выполнения у группы обучающихся, получивших отметку «5» составил 72,5 %.

Самый высокий процент выполнения блока повышенного уровня сложности у обучающихся, получивших отметку «5» составил 97 % на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных и знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого.

В блок заданий высокого уровня сложности входят три задания экзаменационной работы (27, 29, 30). Эти задания позволяют выделить наиболее способных в области биологии обучающихся. За их выполнение выпускник может получить максимум до 18 % первичных баллов. Эти задания практического характера. Они контролируют способность применять предметные и метапредметные умения для решения конкретных практических задач. Средний процент максимально возможного выполнения по этому блоку в регионе составил 54,7 %, что является хорошим показателем. В группе обучающихся, получивших отметку «2» процент выполнения данного блока составил 0 %; в группе обучающихся, получивших отметку «3» – 33 %; в группе обучающихся, получивших отметку «4» – 53,8 %; в группе обучающихся, получивших отметку «5» – 82,2 %.

Задание 27 по определению вида кровотечения затруднения не вызвало. Однако указать вид нарушения осанки по рисунку (в частности поясничный лордоз и определение причины такого заболевания) многие обучающиеся затруднились.

Задание 29 определяет умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. В варианте с «Примерным суточным водным обменом человека в %» возникли затруднения при ответе на вопросы: «В составе каких веществ вода выделяется из организма?», «Почему количество поступившей воды несколько меньше, чем воды, выделившейся из организма?»

Задание 30 претерпело некоторые изменения. Оно требует от экзаменуемого сформированности умений вычислять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи. В предлагаемых заданиях экзаменуемый должен учитывать не только вид спорта, но и пищевые пристрастия подростка или молодого человека. Третий вопрос данного задания содержал вопросы в разных вариантах на обоснование соблюдения режима питания; объяснить, что такое пищевые волокна; в чем сущность энергетического обмена у человека; в чем необходимость соблюдения режима питания. Данное задание проверяет сформированность умений обосновывать необходимость рационального и здорового питания, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях. Обязательным условием аргументации является привлечение знаний из области анатомии, физиологии и гигиены человека, полученных при изучении раздела «Человек и его здоровье». Вопросы такого уровня требуют от обучающихся умение абстрагироваться и выделять главное по сути данного вопроса. Это задание традиционно является наиболее трудным для обучающихся.

Вероятной причиной затруднений на экзамене является работа с большим объемом фактического материала – разделов курса биологии «Растения. Бактерии. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни». Поэтому не все обучающиеся могут воспроизвести и применить в конкретной ситуации этот материал. Уровень заданий в целом по ОГЭ по биологии достаточно высокий, и следствием этого является низкий процент выполнения по многим заданиям. Работа с таким объемом материала (повторение и систематизация знаний) требует большого количества времени и не всегда обучающиеся 9-го класса имеют такую возможность для подготовки.

4. Выводы

В целом по региону можно считать достаточными усвоение таких элементов содержания как:

знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого;

клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы;

царства Растения;

нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности организма; общего плана строения и процессов жизнедеятельности, сходства человека с животными и отличия от них;

соблюдения санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

Большинство обучающихся смогли продемонстрировать навыки работы с информацией биологического содержания, представленной в графической и текстовой формах.

В то же время школьники в недостаточной мере умеют: использовать понятийный аппарат и символический язык биологии, грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов; обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности; определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Обучающиеся не всегда грамотно формулируют на основе приобретённых биологических знаний собственные суждения по определенным проблемам, затрудняются анализировать, классифицировать, интерпретировать имеющуюся биологическую информацию, соотносить ее со знаниями, полученными при изучении курса.

5. Рекомендации

Подготовку к экзамену по биологии следует начать с повторения методов познания человеком живой природы и собственного организма, а также с роли биологии в жизни современного человека. Строение и жизнедеятельность организмов разных царств следует рассматривать комплексно, связывая повторение особенностей внешнего и внутреннего строения организмов с историческим развитием растительного и животного мира и вопросами экологии и охраны природы, которые широко рассмотрены в обобщенном виде и изучаются в IX классе.

Обратить особое внимание на темы: «Клеточное строение организмов», «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности», «Транспорт веществ», «Психология и поведение человека», активнее использовать тематические тесты, задания формата ОГЭ в процессе обучения.

Учителям биологии на уроках больше включать заданий по работе с текстом биологического содержания (задание 28), развивать навыки работы со статистическими данными, представленными в табличной форме, уметь сравнивать данные, указанные в таблице по разным параметрам, уметь делать выводы по окончании работы с таблицей (задание 29).

Особое внимание уделять изучению практико-ориентированного материала, а также тех элементов содержания, которые имеют непосредственное отношение к применению полученных знаний в реальных жизненных ситуациях.

Систематически проводить тренинги по выполнению типовых заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ по биологии, которая может быть организована в рамках различного вида контроля знаний. При этом необходимо обращать внимание школьников как на особенности содержания задания, так и на то, усвоение какого учебного материала проверяется этим заданием.

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по истории

1. Количество участников диагностической работы по истории

Всего участников	121	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	75	61,98
обучающиеся лицеев	22	18,18
обучающиеся гимназий	24	19,84
обучающиеся интернатов	0	0
обучающиеся вечерних школ	0	0

2. Основные результаты диагностической работы по истории

2.1. Результаты ДР-10 по истории

	чел.	%
Получили «2»	4	3,31
Получили «3»	37	30,58
Получили «4»	66	54,55
Получили «5»	14	11,57

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	51	2	3,92	15	29,41	29	56,86	5	9,8
г. Мценск	19	0	0	6	31,58	10	52,63	3	15,79
г. Ливны	9	0	0	4	44,44	4	44,44	1	11,11
Болховский район	13	0	0	0	0	10	76,92	3	23,08
Знаменский район	12	2	16,67	10	83,33	0	0	0	0
Новодеревеньковский район	7	0	0	1	14,29	5	71,43	1	14,29
Урицкий район	10	0	0	1	10	8	80	1	10

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	2,67	25,33	60	12	72	97,33
2.	Лицеи	9,09	45,45	40,91	4,55	45,45	90,91
3.	Гимназии	0	33,33	50	16,67	66,67	100

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по истории

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 3	13	0	100	100
2.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 7»	2	0	100	100
3.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 8»	2	0	100	100
4.	МБОУ СОШ № 2 п. Нарышкино	10	0	90	100
5.	Муниципальная бюджетная гимназия № 39 г. Орла	8	0	87,5	100
6.	МБОУ «Хомутовская СОШ»	7	0	85,71	100
7.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 24 им. И. С. Тургенева г. Орла	18	0	83,33	100

2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по истории

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Знаменская СОШ»	12	16,67	0	83,33
2.	Муниципальный лицей № 28 г. Орла	18	11,11	44,44	88,89

2.6. Выводы о характере результатов диагностических работ по истории

Диагностическую работу по истории в формате ОГЭ 2020 года писали 121 обучающийся 10 классов Орловской области. Большая часть десятиклассников – 66 (54,55 %) получили отметку «4», 37 (30,58 %) –

отметку «3», 14 (11,57 %) – «5», 4 участника (3,31 %) не справились с работой.

В диагностической работе по истории приняли участие обучающиеся из 14 образовательных организаций 7 муниципальных образований региона (г. Орёл, г. Мценск, г. Ливны, Болховский район, Знаменский район, Новодеревеньковский район, Урицкий район). Сделать выводы о зависимости средней оценки от типа населенных пунктов (городские и сельские) сложно в силу недостаточной выборки. Явной зависимости не прослеживается.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по истории

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Модель КИМ по истории охватывает содержание предмета с древнейших времён до 1914 года. В диагностической работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, которые различаются формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 14 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом.

В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI века; 2) XVI–XVII веков; 3) XVIII – начало XX века, – так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX века (посвящённые двум или трём из указанных периодов). Задания 1, 2 и 20 могут охватывать один-два (2, 20) или все три (1) из названных периодов. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII – начало XX века. На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку умения работать с исторической картой, схемой (8, 9, 10), иллюстративным материалом (11). На позиции 13 и 14 поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории.

Диагностическая работа содержит 21 задание, из них 11 заданий базового, 7 – повышенного и 3 – высокого уровней сложности. К базовому уровню сложности относятся задания, в которых обучающимся предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т. п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся

задания 1, 3 - 8, 12 - 14, а также задание 16. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от обучающихся требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность участника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 2, 9 - 11, 15, 18, 19. К высокому уровню сложности относятся задания, в которых обучающиеся должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 17, 20, 21.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

Анализ выполнения заданий КИМ (варианты 13659, 14458) выявил следующие тенденции.

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	95,8	50	94,9	98,45	100
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	79,9	0	57,2 7	93,4	100
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	81,8	25	62,8	92,3	100
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	77,8	25	60	87,5	92,5
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	77,5	0	57,3	87	100
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	70	100	66	65,8	95
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	94,2	87,5	85,3	98,4	100

8	Работа с исторической картой	Б	57,3	0	36,6	63,6	95
9	Работа с исторической картой	П	71,8	0	48	85,6	95
10	Работа с исторической картой	П	71,9	50	58	78	95
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	87,35	75	76	92,1	95
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	81,65	0	62,8	92	100
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	71	50	56	77	95
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	85,85	25	75	95	95
15	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	66,75	12,5	47,7	73,85	100
16	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	68,25	75	56,5	72,3	68,75
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем;	В	42,4	0	27,3 9	47,2	67,5

	иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
18	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	39,85	0	25	42,6	72,5
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	19,35	0	1,1	19	76,65
20	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	18,35	0	11,8	19,85	33,5
21	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	45	0	22,8	51,2	91,65

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Участники диагностической работы по истории в формате ОГЭ 2020 года показали умение устанавливать причинно-следственные связи, последовательность событий, сравнивать исторические события и явления, анализировать историческую ситуацию, систематизировать факты и понятия, группировать факты, осуществлять поиск информации в источнике, работать с картографическим и иллюстративным материалом. Кроме того, проверялось знание исторических фактов, дат, терминов.

Наиболее успешно были выполнены задания базового уровня сложности, проверяющие:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий (№ 1 – 95,8 %);
- знание понятий, терминов (№ 3 – 81,8 %);
- работа со статистическим источником информации (№ 7 – 94,2 %);
- работа с иллюстративным материалом (№ 11 – 87,35 %);
- знание фактов (№ 12 – 81,65 %);
- знание основных фактов истории культуры (№ 14 – 85,85 %).

Достаточно невысокий процент (57,3 %) выполнения среди заданий базового уровня участники показали по заданию 8, проверяющему умение работать с исторической картой.

Сложными оказались задания части 2, предусматривающие анализ исторического источника (№ 17 – 42,4 %), установление причинно-следственных связей (№ 18 – 39,85 %), анализ исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок (№ 19 – 19,35 %), сравнение исторических событий и явлений (№ 20 – 18,35 %), анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности (№ 21 – 45 %). Часть 2

КИМ диагностической работы содержит преимущественно задания повышенного и высокого уровня сложности, и поэтому является наиболее трудной.

Статистические данные позволяют сделать вывод о том, что учителя с большим вниманием относятся к формированию у обучающихся знания основных фактов культуры и умения работать со статистическим материалом, что отразилось на результатах выполнения работ. Однако следует усилить работу по формированию умений работы с исторической картой. Задания базового и повышенного уровня сложности (№ 8 – 10) выполнялись 95 % участников (вместо 100 %), получившими за работу «5». Минимальный процент выполнения в группах, получивших за работу «3» составляет 36,6 %, «4» – 63,6 %, «5» – 95 %. Сравнения исторических событий и явлений (задание № 20; высокий уровень сложности) выполнялось 33,5 % участников, получившими за работу «5», гораздо ниже процент выполнения в группах, получивших за работу «3» (11,8 %), «4» (19,85 %).

4. Выводы

1. Диагностическую работу по истории в формате ОГЭ 2020 года писали 121 обучающийся 10 классов Орловской области. Большая часть десятиклассников – 66 (54,55 %) получили отметку «4», 37 (30,58 %) участников получили отметку «3». 14 человек (11,57 %) получили – «5», 4 участника (3,31 %) не справились с работой.

2. В диагностической работе по истории приняли участие обучающиеся из 14 образовательных организаций 7 муниципальных образований региона (г. Орёл, г. Мценск, г. Ливны, Болховский район, Знаменский район, Новодеревеньковский район, Урицкий район). Сделать выводы о зависимости средней оценки от типа населенных пунктов (городские и сельские) сложно в силу недостаточной выборки. Явной зависимости не прослеживается.

3. Анализ выполнения заданий с выбором ответа показывает, что результат их выполнения в основном зависит от содержательной составляющей заданий. Участники лучше всего справились с заданиями, требующими выбора ответа из предложенных вариантов, а также с вопросами, проверяющими умение работать со статистической информацией. Традиционно сложными оказались задание на установление хронологической последовательности событий и на систематизацию исторической информации.

4. При выполнении заданий части 2 успешнее выпускники справились с заданием 15 (на атрибуцию исторического источника) и 16 (на умение осуществлять поиск информации в источнике и использовать текст источника при ответе на вопросы). Вызвало затруднение задание 19 (на анализ исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок). Сложным оказалось задание, требующее сравнения исторических событий

и явлений (задание 20). Отчасти это объясняется недостаточной сформированностью навыка выявления общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

5. Анализ результатов выполнения ДР-10 свидетельствует о существующих у части обучающихся проблемах в применении общеучебных умений, в частности умения анализировать исторический текст, а также работать с картографическим материалом. Это свидетельствует о важной роли формирования умений в структуре школьного исторического образования.

5. Рекомендации

По совершенствованию преподавания истории рекомендовано:

1. Уделить внимание изучению новой модели основного государственного экзамена по истории, размещенной на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ), ознакомить обучающихся с данной моделью (<https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/173801626-7>);

2. Учитывать в работе содержание и принципы Историко-культурного стандарта;

3. Активно использовать в работе материалы, размещенные на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>);

4. Использовать открытый банк заданий ОГЭ (<http://oge.fipi.ru/os/xmodules/qprint/index.php?proj=3CBBE97571208D9140697A6C2ABE91A0>). Открытый банк, размещенный на сайте ФИПИ, сформирован из новых заданий и из заданий прошлых лет, которые уже были использованы при проведении ОГЭ. Задания, которые размещены в открытом банке можно эффективно использовать для подготовки к экзамену, так как все они по содержанию соответствуют заданиям ОГЭ 2021 года и нацелены на проверку актуальных знаний и умений;

5. Активизировать работу по формированию у обучающихся всех основных умений, требуемых стандартом по истории (согласно спецификации КИМ по истории);

6. Для прочного усвоения дат, установления последовательности событий применять на уроках разнообразные методы работы с условно - графической наглядностью, игровые формы работы;

7. Разнообразить формы, методы, приемы работы с понятиями, терминами;

8. Повысить уровень овладения обучающимися умениями поиска и анализа исторической информации, представленной в разных источниках (текст, историческая карта, таблица, схема, изображение и т.д.);

9. Обратит особое внимание на организацию работы по соотнесению общих исторических процессов и частных фактов (путём

включения в работу на уроке исторических задач, проблемных ситуаций и т.д.);

10. Включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ОГЭ;

11. На уроках системно использовать алгоритмы выполнения и оценивания заданий, аналогичные тем, которые используются в рамках итоговой аттестации;

12. Уделить внимание формированию у обучающихся умения соотносить ключевые события отечественной и мировой истории;

13. Особое внимание следует уделить всем темам (независимо от эпохи), связанным с историей культуры нашей страны, а также периоду Смуты и истории России в XIX – начале XX веков;

14. Использовать при подготовке к диагностическим работам современную литературу (как справочную, так и сборники заданий).

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по географии

1. Количество участников диагностической работы по географии

Всего участников	57	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	2	3,5
обучающиеся лицеев	25	43,9
обучающиеся гимназий	30	52,6
обучающиеся интернатов	0	0
обучающиеся вечерних школ	0	0

2. Основные результаты диагностической работы по географии

2.1. Результаты ДР-10 по географии

	чел.	%
Получили «2»	2	3,51
Получили «3»	15	26,32
Получили «4»	31	54,39
Получили «5»	9	15,79

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орел	55	2	3,64	14	25,45	30	54,55	9	16,36
Свердловский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	0	50	50	0	50	100
2.	Лицеи	0	16	56	28	84	100
3.	Гимназии	6,67	33,33	53,33	6,67	60	93,33

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по географии

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальный бюджетный лицей № 32 г. Орла	25	0	84	100
2.	МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	2	0	50	100

2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по географии

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальная бюджетная гимназия № 19 г. Орла	30	6,67	60	93,33

2.6. Выводы о характере результатов диагностической работы по географии

Диагностическую работу в формате ОГЭ писали 57 обучающихся 10 классов Орловской области. Среди них обучающимися: гимназий являются 30 (52,6 %) участников, лицеев – 25 (43,9 %) человек, средних общеобразовательных школ – 2 (3,5 %). Большая часть десятиклассников (31 человек; 54,39 %) получили отметку «4», 15 (26,32 %) участников получили отметку «3». Максимальный балл (отметку «5») получили 9 человек (15,79 %), 2 участника (3,51 %) не справились с работой и получили отметку «2».

Самые высокие результаты показали десятиклассники муниципального бюджетного лицея № 32 г. Орла (качество обучения – 84 %) и МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа» (качество обучения – 50 %).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по географии

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Содержание диагностической работы определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования.

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по географии.

В каждый вариант КИМ включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии, выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников, сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической деятельности и в повседневной жизни.

Важное место отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты. В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность многих важных умений: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. Наибольшее количество заданий проверяет достижение требований к уровню подготовки выпускников по разделу «География России».

Работа состоит из 30 заданий, из них 27 заданий – с записью краткого ответа и 3 задания с развёрнутым ответом.

Распределение заданий по содержательным разделам курса географии показано в данной таблице.

Разделы обязательного минимума содержания основного общего образования по географии	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 31
Источники географической информации	7	8	26
Природа Земли и человек	6	6	19
Материки, океаны, народы и страны	2	2	6

Природопользование и геоэкология	2	2	6
География России	13	13	43
Итого	30	31	100

Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности.

Всего в работе использовано 15 заданий базового, 13 – повышенного и 2 – высокого уровней сложности. Задания базового уровня проверяют владение экзаменуемыми наиболее значимых элементов содержания в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов, понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется владение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня сложности подразумевают владение содержанием предмета на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для обучающихся ситуациях.

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 31
Базовый	15	15	48,4
Повышенный	13	14	45,1
Высокий	2	2	6,5
Итого	30	31	

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли, различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий, результаты выдающихся географических открытий и путешествий / освоение знаний о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов / понимание роли географии	Б	81,4	0	60	84,2	100

	в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля						
2	Знать специфику географического положения России / умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	85,2	0	60	89,5	100
3	Знать и понимать особенности природы России / умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	81,5	0	60	84,2	100
4	Уметь приводить примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем / умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико - ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни	Б	70,4	0	80	68,4	66,7
5	Понимать географические явления и процессы в геосферах / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии	Б	92,6	0	100	89,5	100
6	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли / умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	77,8	0	60	78,9	100
7	Уметь определять на карте географические координаты / умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	74,1	0	20	89,5	66,7
8	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах / умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	85,2	0	80	84,2	100
9	Уметь определять на карте расстояния / использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни	Б	77,8	0	80	73,7	100
10	Уметь определять на карте направления / умение использовать географические знания для описания положения	Б	74,1	0	60	73,7	100

	и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве						
11	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания / умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач	В	66,7	0	20	78,9	66,7
12	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, её использованию / умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности	П	68,5	0	40	71,1	100
13	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии; сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	70,4	0	20	78,9	100
14	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений / умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	85,2	0	60	89,5	100
15	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений / умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития / классифицировать географические объекты и явления на основе их известных	П	66,7	0	40	68,4	100

	характерных свойств						
16	Уметь выявлять на основе представленных в разных формах результатов измерений эмпирические зависимости / умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	85,2	0	80	84,2	100
17	Понимать географические следствия движений Земли / освоение системы знаний об основных географических закономерностях	П	62,9	0	20	73,7	66,7
18	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли / умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач	П	40,7	0	40	47,4	0
19	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени / использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	70,4	0	60	73,7	66,7
20	Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России, связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран / освоение системы знаний о свойствах, признаках и размещении основных географических объектов	Б	92,6	0	100	89,5	100
21	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии	П	7,4	0	0	5,3	33,3
22	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами / умение использовать источники географической информации (статистические), необходимые для решения учебных задач	Б	70,4	0	80	63,2	100
23	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли,	П	44,4	0	0	47,4	100

	их обеспеченности природными и человеческими ресурсами / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии						
24	Знать и понимать особенности населения России / умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	74,1	0	40	78,9	100
25	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания / выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач в повседневной жизни	П	88,9	0	100	84,2	100
26	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов / освоение системы знаний о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов	П	70,4	0	20	78,9	100
27	Уметь определять на карте местоположение географических объектов / умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	74,1	0	40	84,2	66,7
28	Знать и понимать основные географические понятия и термины; приводить примеры: природных ресурсов, их использования и охраны, крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России, а также крупнейших регионов и стран мира / овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии, умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств, умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	33,3	0	20	34,2	50
29	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений / умение устанавливать взаимосвязи между	В	33,3	0	0	36,8	66,7

	изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами / умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей его среды						
30	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений / умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	29,6	0	0	31,6	66,7

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Диагностическая работа 2020 года для 10 класса в формате ОГЭ содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр.

Работа содержит 3 задания с развёрнутым ответом, в двух из которых, в заданиях 12 и 28, требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

За основу анализа результатов выполнения различных заданий возьмём спецификацию КИМ, представленных ФИПИ, где планируемый результат выполнения 15 заданий базового уровня составляет 60 - 90 %, 13 заданий повышенного уровня – 40 - 60 % и 2 заданий высокого уровня – менее 40 % и вариант 92838, который выполняли 27 участников работы.

Задания базового уровня выполняли все обучающиеся. В среднем 76,3 % участников справились с этими заданиями. Задания повышенного уровня сложности в среднем выполнили 60,8 %. Задания высокого уровня сложности имеют средний процент выполнения – 50 %. Выполнение заданий различного уровня сложности соответствует планируемым результатам, предусмотренным спецификацией КИМ ФИПИ.

Задания базового уровня сложности, которые выполняли все участники диагностической работы, имеют средний процент выполнения – 76,3 %, что выше на 6,3 %, чем на ОГЭ в 2019 году. Средний процент выполнения данных заданий в группе, получивших отметку «5» составляет 92,2 %, отметку «4» – 77,4 %, отметку «3» – 62,7 %, что свидетельствует о том, что большинство участников диагностической работы владеют географической информацией о природе Земли, природе и населении своей страны. Самый высокий процент выполнения – 92,6 %, имеют задания № 5 (анализ синоптической карты) и № 20, проверяющие освоение системы знаний о свойствах, признаках и размещении основных географических объектов. Средний процент выполнения заданий № 2 (на умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве), № 8 (знание и понимание

географических явлений и процессов в геосферах), № 14 (проверка знаний природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем и мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений) составляет 85,2 %. Задание № 1, проверяющее знание природы Земли, в среднем выполнено на 81,4 %. Задания № 6 (анализ синоптической карты), № 9 (определение расстояний по топографической карте), № 10 (определение направлений по топографической карте), № 24 (знание населения России), № 27 (знание географических объектов) в среднем выполнены на 74,1 %. Более чем на 70 % выполнены задания № 4 (знание культурно-бытовых особенностей народов России под влиянием среды их обитания), № 13 и № 22 (использование приобретенных знаний и умений для решения практических задач). Самый низкий процент выполнения имеет задание № 28 на проверку умения работать с текстом и применять полученные знания на практике. С ним справились в среднем всего 33,3 %. Это задание новое, введено в КИМ ОГЭ в 2020 году.

Среди участников, получивших отметку «5», большинство заданий базового уровня выполнены на 100 %. Самый низкий процент выполнения – 50, имеет задание № 28. Обучающиеся, получившие отметку «4», тоже хорошо справились с базовыми заданиями (77 % выполнения). Самый низкий процент выполнения – 34,2, имеет задание № 28. Наблюдается незначительное снижение (до 62,7 %) уровня выполнения заданий базового уровня сложности в группе участников, получивших отметку «3». Самый низкий процент выполнения заданий № 28 и № 13 (20 %). Следует отметить, что все обучающиеся, выполняющие данный вариант работы, справились с заданиями и никто не получил неудовлетворительных оценок.

Задания повышенного уровня сложности выполнили 60,8 % участников диагностической работы. Средний процент выполнения данных заданий в группе участников, получивших отметку «5» составляет 76,9 %, отметку «4» – 64,5 %, отметку «3» – 36,9 %. Это свидетельствует о том, что большинство участников диагностической работы умеют выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, умеют использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни. Самый высокий процент выполнения (88,9 %) имеет задания № 25, которое проверяет умение использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карты плотности населения России. Это задание выполнили все участники ДР-10, получившие отметки «3» и «5», и 84,2 % участников получивших отметку «4».

Задание № 16 проверяет умение на основе анализа представленных статистических данных устанавливать взаимосвязи между природными явлениями и процессами. Средний процент выполнения данного задания 85,2. С ним справились 100 % участников работы, получивших отметку «5», 84,2 % – получивших «4» и 80 % – получивших «3».

Десятиклассники, получившие отметку «5» (81,5 %), отлично справились с заданием № 3, проверяющим знания по теме «Особенности природы России», (84,2 % – получивших отметку «4» и 60 % – получивших «3»). Большая часть участников (74,1 %) работы умеют определять на карте географические координаты (задание № 7). Хуже справились с данным заданием представители группы, получившие отметку «3» (20 %), лучше – представители группы, получившие «4» (89,5 %) и 66,7 %, получивших отметку «5». 70,4 % участников ДР -10 умеют использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени (задание № 19). Данное умение сформировано у 73,7 % представителей группы, получивших отметку «4», 66,7 % – получивших «5» и у 60 % – получивших отметку «3». Хороший процент выполнения имеют задание № 15 (66,7 %) знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений и задание №17 (62,9 %) на понимание географических следствий движения Земли. На задание № 12 следовало дать развернутый ответ. Средний процент его выполнения 68,5. Можно сказать, что большая часть участников работы умеют читать условные знаки, анализировать топографический план местности, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности. С данным заданием справились все участники, получившие отметку «5», 71,1 % - получивших отметку «4» и только 40 %, получивших «3». В задании № 30 необходимо определить страну или регион России по краткому описанию. Средний процент выполнения задания всего 29,6. Это говорит о том, что большинство участников диагностической работы не умеют выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений. Не приступали или не справились с данным заданием участники, получившие отметку «3». Смогли выполнить задание 31,6 % представителей группы, получивших отметку «4» и 66,7 % – получивших отметку «5». Самый низкий процент выполнения задания № 21 повышенного уровня сложности (7,4 %), которое проверяет знания по теме «Население России». Часто обучающиеся вместо выбора двух верных высказываний допускают ошибку и выбирают только одно высказывание. Не приступали или не справились с данным заданием участники, получившие отметку «3». Смогли выполнить задание № 21 всего 5,3 % представителей группы, получивших отметку «4» и 33,3 %, получивших отметку «5».

Два задания высокого уровня сложности в среднем выполнили 50 % участников диагностической работы, что соответствует требованиям, предъявляемым к выполнению данных заданий. Задание № 11, проверяющее умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания, имеет процент выполнения – 66,7. А задание № 29 по проверке умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений,

устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, оказалось достаточно трудным и его в среднем выполнили 33,3 % участников работы. Оно также проверяло умение работать с текстом и является новым для десятиклассников, так как было добавлено в КИМ ОГЭ только в 2020 году.

Самый высокий процент выполнения заданий высокого уровня сложности среди обучающихся, получивших отметку «5». Задание № 29 выполнили 66,7 % участников, что свидетельствует о том, что они умеют работать с текстом и делать выводы. Десятиклассники, получившие отметку «4», с этим заданием справились частично, школьники, получившие отметку «3» не смогли его сделать верно или не приступали к его выполнению. Более 66,7 % участников, получивших «5», справились с заданиями № 11 (выбор правильного профиля рельефа местности по топографической карте). Но данное задание имеет более высокий процент выполнения и в группе обучающихся, получивших отметку «4» – 78,9 %. Всего 20 % участников, получивших отметку «3», справились с данным заданием.

4. Выводы

Диагностическую работу в формате ОГЭ писали всего 57 обучающихся 10 классов Орловской области. Среди них: 30 (52,6 %) участников – обучающиеся гимназий, 25 (43,9 %) – лицеев и 2 (3,5 %) – средних общеобразовательных школ области. Большая часть десятиклассников – 31 (54,39 %) получили отметку «4», 15 (26,32 %) участников получили отметку «3». Всего 15,79 % (9 человек) получили максимальный балл – «5». 2 участника (3,51 %) не справились с работой и получили отметку «2».

Следует отметить, что данную работу они писали на основе новых КИМ ОГЭ 2020 года. Количество заданий, к которым обучающиеся не приступали, значительно снизилось, в сравнении с результатами ОГЭ 2019 года. Выполнение заданий различного уровня сложности (76,3 % – базовый, 60,8 % – повышенный и 50 % – высокий) соответствует нормам, предусмотренным спецификацией КИМ ФИПИ.

Географические знания раздела знать/понимать усвоены большей частью выпускников. Однако уровень усвоения знаний фактов остаётся выше, чем знаний географических закономерностей. Существуют определенные сложности в знаниях географической номенклатуры. Также возникли трудности и при выявлении причинно-следственных связей при анализе экологических и экономических ситуаций, при вычислении демографических показателей, при решении географических задач, при работе с климатограммами. Выполнение новых заданий с использованием приведенного текста вызвало самые большие затруднения у всех участников диагностической работы. Это говорит о том, что не все обучающиеся могут на практике применить свои знания, а ведь именно практическое применение

знаний и умений является ключевым элементом подготовки выпускников по географии.

Можно сделать вывод, что в целом, географическую подготовку десятиклассников можно считать удовлетворительной.

5. Рекомендации

На основе данного анализа результатов диагностической работы для обучающихся 10 классов Орловской области в формате ОГЭ, проведенной в октябре 2020 года, с целью совершенствования процесса обучения географии в образовательных организациях Орловской области и получения более высоких результатов рекомендуется:

учителям географии ознакомиться с результатами данной работы, типичными ошибками и начать подготовку выпускников к экзамену в первом полугодии 2020 - 2021 учебного года. Следует уделить внимание новым заданиям, которые были введены в варианты КИМ в 2020 году и будут использоваться в 2021 году, так как они вызвали наибольшие затруднения у обучающихся 10 классов;

активизировать работу по формированию у обучающихся практических умений работы с тематическими картами атласа, статистическими материалами, климатограммами, таблицами;

педагогам рекомендуется уделять особое внимание сложным темам и практическим вопросам, а также изучению географической номенклатуры;

основной акцент при организации повторения и контроля знаний целесообразно делать на актуализацию следующих умений: извлекать информацию из разных географических источников; устанавливать причинно – следственные связи явлений и процессов; формулировать выводы на основе знаний, полученных при изучении тем и разделов;

в связи с малым объемом часов на изучение предмета «География» в образовательных организациях, целесообразно вводить в расписание элективный (факультативный) курс, внеурочную деятельность по географии для лучшей подготовки выпускников к сдаче экзамена.

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по английскому языку

1. Количество участников диагностической работы по английскому языку

Основное количество участников диагностической работы по английскому языку составили десятиклассники средних общеобразовательных школ с углублённым изучением английского языка.

Всего участников		
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	7	8,4
обучающиеся СОШ с углублённым изучением английского языка	67	80,7
обучающиеся гимназий	9	10,8

2. Основные результаты диагностической работы по английскому языку

2.1. Результаты ДР-10 по английскому языку

	чел.	%
Получили «2»	0	0
Получили «3»	5	6
Получили «4»	21	25,3
Получили «5»	57	68,7

Большинство обучающихся успешно справились с предложенными заданиями (качество обучения составило 94 %), только 6 % десятиклассников получили удовлетворительные отметки.

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	71	0	0	3	4	19	27	49	69
г. Ливны	1	0	0	1	100	0	0	0	0
Свердловский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
Областные государственные образовательные учреждения	9	0	0	1	11	1	11	7	78

В диагностической работе по английскому языку участвовали обучающиеся из 3 муниципальных образований Орловской области и одного областного государственного образовательного учреждения. Подавляющее большинство составили десятиклассники образовательных организаций города Орла (71 человек; 85,5%).

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	0	28,5	28,5	43	71,5	100
2.	СОШ с углублённым изучением английского языка	0	3	27	70	97	100
3.	Гимназии	0	11	11	78	89	100

Высокие результаты продемонстрировали обучающиеся школ с углублённым изучением английского языка. Все участники этих образовательных организаций получили положительные отметки, всего 3 % из них получили отметку «3».

Такие результаты являются закономерными, поскольку в школах данного типа на уровнях начального и общего образования выделяется большее количество часов на изучение иностранного языка по сравнению с другими образовательными организациями, создаётся благоприятная информационно-образовательная среда, проводится целенаправленная систематическая работа по развитию коммуникативной компетенции обучающихся.

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по английскому языку

№ п/п	Название ОО	Количество участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 23 г. Орла	22	0	100	100
2.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 27	47	0	91,5	100

	г. Орла				
3.	ФГБОУ ВО «ОГУ им. И. С. Тургенева» (Гимназия № 1 ОГУ имени И. С. Тургенева)	9	0	89	100
4.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 29 г. Орла	4	0	75	100
5.	МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	2	0	100	100

В 5 образовательных организациях наблюдаются самые высокие результаты ДР-10. В них от 75 до 100 % участников получили отметки «4» и «5» за диагностическую работу. Обучающиеся школ с углублённым изучением английского языка продемонстрировали самые высокие результаты выполнения диагностической работы.

2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по английскому языку

Все участники диагностической работы справились с предложенными заданиями.

В МБОУ СОШ № 6 г. Ливны качество обучения по результатам выполнения диагностической работы составило 0 %. Однако статистические данные нельзя считать валидными, так как ДР-10 в этой школе выполнял всего один десятиклассник, который получил за работу отметку «3» (процент выполнения заданий – 54 %).

2.6. Выводы о характере результатов диагностических работ по английскому языку

Результаты диагностической работы по английскому языку позволяют сделать вывод о высоком уровне подготовки обучающихся по учебному предмету «Английский язык». С предложенными заданиями справились 100 % участников, качество обучения составило 94 %. Средний балл по результатам выполнения работы составил 4,6.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по английскому языку

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Диагностическая работа состояла из двух частей:

- письменной (разделы 1 - 4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу были включены различные задания: 31 задание с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письму» и раздел 5 «Задания по говорению»).

КИМ содержал следующие виды заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия;
- задания на выбор ответа из предложенного перечня;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания с развёрнутым ответом включало написание личного письма в ответ на письмо-стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделе 1 (задания по аудированию) и разделе 2 (задания по чтению).

В разделе 1 (задания по аудированию) использовались высказывания собеседников в распространённых стандартных ситуациях повседневного общения (в театре, музее, библиотеке, туристическом агентстве, на показе мод) и информационные аудиотексты.

В разделе 2 (задания по чтению) использовались научно-популярные тексты.

Тематика задания раздела 4 (задание по письму).

Социально-культурная сфера: досуг и увлечения молодёжи (электронные гаджеты и компьютеры).

Тематика заданий раздела 5 (задания по говорению).

Учебно-трудовая сфера: школьная жизнь (внеклассные мероприятия).

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	87,7	0	55	80,9	93
2		2	97,8	0	88	94,3	100
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой	1	94	0	60	71,4	96,5
4		1	88	0	80	85,7	98,2

5	информации	1	96,4	0	100	90,5	98,2
6		1	100	0	100	100	100
7		2	100	0	100	100	100
8		2	100	0	100	100	100
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	94,2	0	63	90,5	98,2
10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	1	99	0	100	100	98,2
11		2	95,2	0	80	90,5	98,2
12		2	92,8	0	80	95,2	93
13		2	95,2	0	60	90,5	100
14		2	83,9	0	80	90,5	96,5
15		2	89,2	0	100	85,7	89,5
16		2	97,6	0	100	95,2	98,2
17	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	1	95,2	0	60	95,2	98,2
18		1	61,4	0	20	57,1	66,7
19		1	88	0	60	80,9	93
20		1	90,4	0	80	80,9	94,7
21		1	68,7	0	20	57,1	77,2
22		1	83,1	0	60	76,2	86
23		2	66,3	0	20	42,9	78,9
24		2	91,6	0	40	90,5	96,5
25		2	62,7	0	20	33,3	77,2
26	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	1	92,8	0	60	80,9	100
27		1	96,4	0	80	95,2	98,2
28		1	97,6	0	80	95,2	100
29		1	94	0	60	95,2	96,5
30		2	92,8	0	60	85,7	98,2
31		2	71,1	0	20	57,1	80,7
32 (К1)	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	85,9	0	60	82,5	89,5

	(Решение коммуникативной задачи)						
32 (К2)	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул (Организация текста)	2	88,6	0	60	85,7	92,1
32 (К3)	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул (Лексико-грамматическое оформление текста)	2	77,1	0	26,7	55,6	89,5
32 (К4)	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул (Орфография и пунктуация)	2	91,6	0	70	85,7	95,6
1	Чтение вслух небольшого текста	1	87,3	0	40	80,9	93,9
2	Условный диалог-расспрос	2	79,1	0	73,3	72,2	82,2
3 (К1)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (Решение коммуникативной задачи)	1	71,9	0	33,3	60,3	79,5
3 (К2)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (Организация высказывания)	1	81,3	0	40	69	89,5
3 (К3)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (языковое оформление высказывания)	1	53	0	20	30,9	64

Прослеживается чёткая корреляция между результатами выполнения и отметками, полученными участниками ДР-10. Чем выше отметка, тем выше процент выполнения заданий. Соответственно, диагностическая работа позволила объективно оценить качество знаний обучающихся и дифференцировать их по уровню владения английским языком.

Все группы участников диагностической работы лучше всего справились с заданиями по аудированию. Средний процент их выполнения составил 95,5 %. В зависимости от группы обучающихся, получивших разные отметки он колебался, соответственно, от 85,4 до 98,2 %.

Высокий процент выполнения показали участники и в заданиях по чтению. Средний процент выполнения составил 93,4 %, в зависимости от группы полученных отметок он варьировался от 82,9 до 96,5 %.

Полнота выполнения первых двух разделов диагностической работы позволяет сделать вывод о том, что умения в таких видах речевой

деятельности как аудирование и чтение сформированы на достаточно высоком уровне у всех групп обучающихся, независимо от полученной ими отметки.

Хорошие результаты показали десятиклассники при выполнении задания по письму. Средний процент выполнения равен 85,8 %, в зависимости от группы обучающихся, получивших разные отметки, он составил, соответственно, от 54,2 до 91,7 %. Эти результаты говорят о том, что у диагностируемых обучающихся умения в написании и оформлении писем личного характера сформированы на требуемом уровне, они хорошо знакомы и с критериями оценивания этого задания.

Примерно на 2 % ниже результаты выполнения третьего раздела диагностической работы, проверяющего сформированность языковых навыков. Средний процент выполнения этого раздела достаточно высок и составляет 83,5 %, но амплитуда результатов групп участников, получивших разные отметки, достаточно большая: от 49,3 % у получивших удовлетворительные отметки до 89,5, у выполнивших работу на «5».

По сравнению с остальными разделами ДР-10 самые низкие результаты показали участники в устной части. Но средний процент выполнения достаточно высок и составляет 74,5 %, а результаты у обучающихся, получивших разные отметки, варьируется от 41,3 % до 81,8 %.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что все участники диагностической работы, независимо от полученной отметки, успешно справились с предложенными заданиями и уровень владения ими английским языком соответствует требованиям, установленным образовательными программами основного общего образования.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Самое большое количество ошибок было допущено участниками в разделе «Задания по грамматике и лексике». Средний процент выполнения всех заданий данного раздела составил 83,5 %. Самые низкие результаты ожидаемо показали участники, получившие отметку «3» – 49,3 %. Чем выше уровень языковой подготовки обучающихся, тем лучше справляются они с подобными заданиями. Так, средний процент выполнения заданий этого раздела у участников, получивших отметку «4» – 74,9 %, у выполнивших работу на «5» – 89,5 %.

Разберём наиболее сложные задания по грамматике для всех групп участников. Самые низкие результаты выполнения были в заданиях 18 и 21 (средний процент выполнения – 61,4 и 68,7 % соответственно).

18. *The idea came to him while he _____ an article about camping. READ.*

Правильным ответом является *was reading*. Возможно, обучающиеся невнимательно прочитали предложение и ориентировались только на то, что необходимо употребить глагол в прошедшем времени, не обратив при этом

внимание на слово-маркер *while* и контекст, указывающие на необходимость использования здесь прошедшего длительного времени.

21. I quickly looked over at my ____ brother, Paul. YOUNG

21. The party will take place anyway and it will be the ____ party ever. GOOD.

В задании 21 контролировалось умение употребить прилагательное в сравнительной (первый пример) и превосходной степени (второй пример). Было предложено слово как преобразуемое по правилу, так и слово-исключение. Сложно назвать причину затруднений участников в этом задании. Возможно были просто допущены ошибки в написании слов или десятиклассники невнимательно прочитали предложения и употребили не ту степень сравнения, которая требовалась.

В разделе «Задание по письму» традиционно самым проблемным является лексико-грамматическое оформление (Критерий 3). В целом средний процент выполнения задания по этому критерию достаточно высок и составляет 77,1 %. Десятиклассники, получившие отметку «3», показали низкий уровень сформированности лексико-грамматических навыков (22,6 %). У обучающихся, получивших отметку «4» процент выполнения составил 55,6 %, получивших отметку «5» – 89,5 %.

Наибольшие сложности в устной части диагностической работы представляло третье задание («Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания» критерий «Языковое оформление высказывания»), средний процент выполнения которого составил 53 %. Результаты выполнения задания у участников, получивших отметку «3» – 20 %, отметку «4» – 30,9 %, отметку «5» – 64 %.

Невысокие результаты связаны с тем, что, обучающимся было сложно не допускать ошибок в неподготовленном, спонтанном высказывании. Также в критериях оценивания конкретизировано количество возможных языковых ошибок. Так, для получения максимального балла, десятиклассник мог допустить не более 4 лексико-грамматических ошибок и/или не более 3 фонетических ошибок. Естественно, что участники ДР-10, получившие отметку «3», значительно превышали данный лимит. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи недостаточно автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Соответственно, необходимо уделять серьёзное внимание отработке лексики и грамматических конструкций не только в подготовленной, но и в продуктивной речи.

4. Выводы

Анализ результатов диагностической работы позволяет сделать вывод о том, что большинство обучающихся успешно справились с предложенными заданиями. Самый низкий средний процент выполнения заданий ДР-10 – 53 %, самый высокий – 100 %. Следовательно, все элементы содержания, заложенные в спецификации диагностической работы за уровень основного

общего образования, а также контролируемые умения и виды деятельности усвоены обучающимися на достаточно высоком уровне.

5. Рекомендации

1. Подготовка к любым диагностическим процедурам не должна быть построена только на механическом выполнении тестовых заданий. Залог успеха – системная и целенаправленная работа по формированию коммуникативной компетенции обучающихся на протяжении всего периода обучения.

2. Для успешной подготовки следует использовать только официальные ресурсы. Необходимо регулярно знакомиться с учебными пособиями, подготовленными ФИПИ, в том числе с материалами, предназначенными для экспертов предметных комиссий, размещаемыми на официальном сайте этой организации.

3. Постоянно выполнять и анализировать с обучающимися задания из открытых банков заданий ОГЭ и ЕГЭ, размещённых на сайте ФИПИ.

4. В процессе обучения важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут. В этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему были выбраны именно эти формы и что изменится, если поменять данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа видовременных форм глагола.

5. На уроках уделять больше внимания спонтанной речи. Важно развивать данные умения на основе как вербальных, так и зрительных опор. Необходимо приучать обучающихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы они не боялись записи, контролировать качество речи, следить за временем выполнения заданий и, самое главное, осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления ошибок и их своевременной корректировки.

6. Постоянно работать над обогащением словарного запаса обучающихся. Для формирования и совершенствования лексических навыков необходимо использовать не только языковые и условно-речевые, но и речевые упражнения. Новые слова не должны даваться вне контекста их употребления, следует обеспечить их регулярную повторяемость в различных контекстах и коммуникативных ситуациях.

7. Учитывать обучающихся правильно заполнять бланки ответов, обращать их особое внимание на то, что перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образцы написания букв и цифр.

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по французскому языку

1. Количество участников диагностической работы по французскому языку

Всего участников	10	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	10	100
обучающиеся лицеев	0	0
обучающиеся гимназий	0	0
обучающиеся интернатов	0	0
обучающиеся вечерних школ	0	0

2. Основные результаты диагностической работы по французскому языку

2.1. Результаты ДР-10 по французскому языку

	чел.	%
Получили «2»	0	0
Получили «3»	1	10
Получили «4»	9	90
Получили «5»	0	0

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	10	0	0	1	10	9	90	0	0

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	0	10	90	0	90	100

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по французскому языку

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 17 г. Орла	10	0	90	100

2.5. Образовательных организаций, демонстрирующие низкие результаты по французскому языку нет

2.6. Выводы о характере результатов диагностических работ по французскому языку

Результаты проведённой в 2020 году ДР-10 по французскому языку позволяют говорить об имеющемся опыте подготовки обучающихся к выполнению работ в формате ОГЭ.

Минимальное количество баллов, необходимое для получения удовлетворительной отметки, равно 29. Этот рубеж в 2020 году смогли преодолеть все участники ДР-10, что составляет 100 % от общего числа участников по французскому языку. Следовательно, с заданиями справились 100 % участников.

Максимальное количество баллов по результатам ДР-10 в 2020 году не набрал ни один участник. В результате выполненной диагностической работы: 9 участников (90 %) получили отметку «4», 1 участник (10 %) получил отметку «3». Средний балл по 5-балльной шкале составил 3,9 балла.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по французскому языку

Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения заданий КИМ ДР-10
Раздел 1 (задания по аудированию)	53,25
Раздел 2 (задания по чтению)	86,96
Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	69,3
Раздел 4 (задания по письменной речи)	95
Раздел 5 (задания по говорению)	89,4

Сложными для участников ДР-10 оказались вопросы раздела «Задания по аудированию», успешными стали задания раздела «Письмо», «Говорение» и «Задания по чтению». Достаточно успешно выполнены задания по грамматике и лексике.

Большинство участников ДР-10 успешно справилось с заданиями устной части диагностической работы. Процент выполнения всех заданий данного раздела составил 89,4 %. Результаты выполнения задания 33 (чтение вслух небольшого текста) составляет 75 % выполнения, лучше участники справились с заданием 35 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания). Средний процент выполнения данного задания составил 95 %. Лучше всего обучающиеся справились с заданием 34 (условный диалог-расспрос), средний процент его выполнения – 98,3 %.

Успешно справились участники диагностической работы и с заданием по письму. Средний процент выполнения составил 95 %. Десятиклассники продемонстрировали сформированность соответствующих речевых умений и языковых навыков на высоком уровне.

Большая часть школьников хорошо справились с предложенными заданиями по чтению (средний процент выполнения – 87 %), заданиями по грамматике и лексике (средний процент выполнения – 69,3 %).

Сложными для участников диагностической работы оказались задания раздела «Задания по аудированию». В этом разделе задания 1 - 2 (понимание основного содержания прослушанного текста) дали низкий процент выполнения, чем задания на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации 3 - 8.

Результаты выполнения заданий по отдельным разделам позволяют сделать вывод о том, что большинство участников ДР-10 успешно справились с заданиями.

3.1. Краткая характеристика КИМ по французскому языку

КИМ по предмету «Французский язык» используется для определения уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы. КИМ состоит из двух частей (письменной и устной). В разделы 1 - 4 письменной части диагностической работы входят задания по аудированию, чтению, письменной речи, задания на контроль лексико-грамматических навыков, раздел 5 устной части содержит задания по говорению.

В КИМ использованы различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков: 31 задание с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия;
- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания с развернутым ответом предполагают написание личного письма в ответ на письмо-стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделе 1 (задания по аудированию) и разделе 2 (задания по чтению).

В разделе 1 (задания по аудированию) используются высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения (в ресторане, в бассейне, в транспорте, в классе, в ванной) и информационные аудиотексты. В аудиозаписи все тексты звучат дважды.

В разделе 2 (задания по чтению) используются прагматические и публицистические тексты.

Тематика заданий раздела 4 (задание по письму)

Школьная жизнь. Изучаемые предметы и отношение к ним.

Тематика заданий раздела 5 (задания по говорению)

Общение происходит в рамках следующей тематики: социально-культурной, социально-бытовой (досуг и увлечения, родной город, проблемы современности).

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения французским языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне и в средней общеобразовательной школе, в работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2. Задания обоих уровней не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС ООО по иностранному языку.

Время выполнения первых четырех разделов экзаменационной работы – 120 минут. Время устного ответа составляет 15 минут на одного отвечающего.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Раздел 1 (задания	1	0	0	0	0	0
2		2	6	0	0	6,7	0

3	по аудированию)	1	100	0	100	100	0	
4		1	10	0	0	11,1	0	
5		1	10	0	0	11,1	0	
6		1	100	0	100	100	0	
7		2	100	0	100	100	0	
8		2	100	0	100	100	0	
9		Раздел 2 (задания по чтению)	1	85,7	0	85,7	85,7	0
10			1	80	0	0	88,9	0
11	2		100	0	100	100	0	
12	2		80	0	100	77,8	0	
13	2		90	0	0	100	0	
14	2		100	0	100	100	0	
15	2		90	0	0	100	0	
16	2		70	0	0	77,8	0	
17	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	1	0		0	0	0	
18		1	100	0	100	100	0	
19		1	100	0	100	100	0	
20		1	90	0	100	88,9	0	
21		1	0	0	0	0	0	
22		1	0	0	0	0	0	
23		2	90	0	100	88,9	0	
24		2	90	0	100	88,9	0	
25		2	0	0	0	0	0	
26		1	100	0	100	100	0	
27		1	80	0	0	88,9	0	
28		1	100	0	100	100	0	
29		1	90	0	100	88,9	0	
30		2	100	0	100	100	0	
31		2	100	0	100	100	0	
32	Раздел 4 (задания по письменной речи)	2	95	0	100	94,4	0	
33	Раздел 5 (задания по говорению)	1	75	0	0	83,3	0	
34		2	98,3	0	100	98,1	0	
35		1	95	0	83,3	96,3	0	

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

ДР-10 выполняли 10 участников из муниципальной бюджетной средней общеобразовательной школы № 17 г. Орла.

Анализ результатов работы свидетельствует, что наибольшие затруднения у обучающихся возникли при выполнении заданий разделов «Задания по аудированию», «Задания по чтению». Средний процент выполнения этих заданий 50 % и 48,2 % соответственно. Участники, получившие отметку «3» не справились с заданиями 1, 2, 4, 5 раздела «Задания по аудированию», заданиями 10, 13, 15, 16 раздела «Задания

по чтению» и смогли успешно выполнить задания из раздела 4 «Задания по письменной речи» (средний процент выполнения – 100 %).

Большинство участников, получивших отметку «4», успешно справились с предложенным КИМ. Самый низкий процент выполнения у участников данной группы – в разделе «Задания по грамматике и лексике» (69,6 %). Сложными для них оказались задания 17, 21, 22, 25 данного раздела, задания 1, 2 раздела «Задания по аудированию».

Задания раздела 1 (задания по аудированию № 1 - 8), нацелены на проверку коммуникативных умений, умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию. Средний процент выполнения заданий по аудированию составил 53,3 %.

Анализ результатов каждого задания раздела «Аудирование» показывает, что обучающиеся в равной степени хорошо выполняют задания как на умение понимать на слух основное содержание звучащего текста, так и на умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию. Однако у 90 % участников диагностической работы возникли затруднения при выполнении заданий 1, 2, 4, 5. Различия в результатах выполнения заданий раздела «Аудирование» обусловлены различной степенью сформированности иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков, а именно: речевых умений в аудировании и чтении. Коммуникативные умения в аудировании сформированы у участников диагностической работы в относительно равной степени. При этом уровень умений в аудировании и степень сформированности языковых навыков различаются у обучающихся с хорошим уровнем (группа обучающихся, получивших отметку «4»; средний процент выполнения – 53,6 %) и удовлетворительным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших отметку «3»; средний процент выполнения – 50 %). У группы обучающихся, получивших отметку «3» и «4», вызвали трудности в выполнении задания на понимание основного содержания прослушанных текстов. Сложными для участников оказались задания 1, 2, 4, 5. С заданием 1 не справился ни один участник ДР-10, только 2 из 10 участников справились с заданием 4, 5, несмотря на то, что задания 1, 4, 5 относятся к 1 уровню сложности. Только 1 из 10 участников правильно выполнили задание 2, которое относится ко 2 уровню сложности.

В задании 1 представлены ситуации не типичные для заданий УМК, которые используются при обучении французскому языку в образовательных организациях региона. В основном ошибки возникают из-за того, что обучающиеся не всегда могут отличить дистрактор от правильного ответа, что обусловлено недостаточным пониманием сообщения всего текста или его частей. Обучающиеся не слышат ключевых слов в звучащем тексте, способствующих правильному выполнению задания. Внимание обучающихся направлено на понимание общего содержания текста,

неумение вычленивать побочную, но важную для понимания часть информации и это приводит к ошибкам.

В варианте диагностической работы было представлено 8 заданий Раздела 2 (задания по чтению № 9 - 16), из них 2 задания 1 уровня и 6 заданий 2 уровня сложности. Задания раздела «Чтение» проверяли умения читать текст с пониманием общего содержания и находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Большинство участников ДР-10 успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Средний процент выполнения заданий составил 86,9 %. В группе участников, получивших отметку «3», процент выполнения заданий составил 48,2 %; в группе участников, получивших «4» – 91,2 %.

Обучающиеся, получившие отметку «3» допустили наибольшее количество ошибок в заданиях 10, 13, 15, 16, которые относят ко 2 уровню сложности. Эти задания направлены на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Коммуникативные умения в чтении сформированы у школьников в относительно равной степени; при этом уровень умений в чтении различается у обучающихся с хорошим (группа обучающихся, получивших отметку «4») и удовлетворительным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших отметку «3»). У группы обучающихся, получивших отметку «3» и «4», вызвали трудности в выполнении задания на понимание эксплицитно представленной информации и на извлечение имплицитно представленной информации.

Следует отметить, что большинство обучающихся продемонстрировали сформированность умений в чтении. Задания по чтению достаточно широко представлены в УМК и различных пособиях, что и объясняет хороший процент выполнения заданий данного типа. Ошибки возникают в связи с недостаточным объемом активного и пассивного словарей обучающихся, с неумением обходить незнакомые слова, не препятствующие пониманию текста.

Типичными ошибками при выполнении данного раздела работы являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;
- непонимание разницы между утверждениями, которые не соответствуют содержанию текста и утверждениями, о которых в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа;
- неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Выполнение раздела 3 (задания по грамматике и лексике № 17 - 31) нацелено на проверку владения грамматическими и лексико-грамматическими навыками. Все задания данного раздела – это задания с кратким ответом. Участники работы справились с заданием по данному

разделу, хотя задания данного раздела являются наиболее сложными при выполнении заданий этого типа по французскому языку.

В варианте диагностической работы было представлено 15 заданий, из них 10 заданий 1 уровня и 5 заданий 2 уровня сложности. Поскольку задания 1 и 2 уровня были представлены в разной последовательности, процент правильного выполнения заданий участников экзамена варьируется.

Высокие показатели выполнения дали задания 2 уровня сложности, в которых от обучающихся требовались знания и навыки употребления глаголов в наиболее употребительных временных формах действительного залога (настоящее, прошедшее, будущее время; имен прилагательных в положительной, сравнительной и превосходной степенях (образованные по правилу и исключения); личных местоимений и притяжательных прилагательных).

Средний процент выполнения заданий по грамматике и лексике (задания 1 уровня сложности) составил 69,3 %. С заданиями данного раздела работы в равной степени успешно справились участники, получившие отметку «4», и участники, получившие отметку «3» (средний процент выполнения – 69,6 % и 66,7 % соответственно). Наиболее трудными для десятиклассников оказались задания 17, 21, 22, 27. Обучающиеся не смогли образовать форму причастия прошедшего времени неправильных глаголов (*dormir, souffrir, partir, setromper*) и выбрать вспомогательный глагол для образования формы прошедшего времени (*Passé composé*) у представленных глаголов. Ни один из участников диагностической работы не справился с заданием 21, 22, где требовалось преобразовать неправильный глагол *partir* в третьем лице множественного числа прошедшего времени и согласовать в роде и числе с подлежащим, а также преобразовать глагол *visiter* в соответствии с правилами согласования времен.

По-прежнему трудными остаются для обучающихся задания на применение грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. У обучающихся возникают трудности при выборе адекватных видовременных форм глаголов и в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст. Многочисленными являются ошибки на употребление неправильных глаголов в прошедшем времени и форм образования степени сравнения наречий. Часть ошибок, допущенных участниками работы, была связана с тем, что они не учитывали грамматического контекста и ориентировались на общее значение слова. Следует отметить, что нередко неправильное написание преобразованных слов не позволяло признать ответ верным.

Анализ лексико-грамматических ошибок показал, что в дальнейшей работе необходимо уделять внимание разделам грамматического задания:

согласованию времен в рамках настоящего и прошедшего времени, неправильным глаголам, местоимениям и степеням сравнения прилагательных и наречий, а также не только на правильность ответа, но и на орфографию слов, особенно образованию причастий прошедшего времени. Следует приучать обучающихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить, находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут, каким образом следует преобразовать вынесенное слово.

Задания раздела 4 (задание по письму № 33) требуют владения формулами речевого этикета, принятыми во франкоговорящих странах, умения употреблять лексико-грамматические единицы, обслуживающие ситуации в рамках тематики основной школы, орфографических навыков на основе изучаемого лексико-грамматического материала.

Участники ДР-10 успешно справились с заданием по письменной речи, получив достаточно высокие баллы. Средний процент выполнения данного раздела составил 95 %. Такие результаты продемонстрированы хорошо сформированными умениями написания и оформления писем личного характера, а также знакомства участников с критериями оценивания этого задания. 90 % участников успешно выполнили предлагаемую коммуникативную задачу, из них 9 человек из 10 получили максимальную отметку (3 балла) по данному критерию. Все участники диагностической работы владеют форматом написания личного письма с точки зрения его организации, правильно оформляют адрес, дату, обращение, благодарность за полученное письмо и упоминание о предыдущих контактах, завершение письма. 100 % десятиклассников получили максимальные 2 балла по данному критерию выполнения задания.

100 % участников ДР-10 справились успешно с выполнением заданий по лексико-грамматическому оформлению личного письма, 8 человек (80 %) набрали максимальный балл за грамотное орфографическое и пунктуационное оформление личного письма.

Коммуникативные умения в письменной речи сформированы в равной степени у групп обучающихся, получивших отметку «4» и «3».

Типичные ошибки в работах:

- отсутствие ответа на один из вопросов корреспондента по критерию «Решение коммуникативной задачи»;
- неправильное употребление различных классов местоимений, глагольных времен, незнание глагольных форм по критерию «Языковое оформление текста»;
- наличие запятой перед союзом *que*, неверное написание отдельных слов по критерию «Орфография и пунктуация».

Рассмотрим задание 32 открытого варианта КИМ.

Vous avez reçu une lettre de votre correspondant français Mathieu.

... J'ai beau faire des efforts, depuis toujours, je fais plein de fautes d'orthographe. Je lis beaucoup, mais je n'ai aucune mémoire visuelle, alors je ne me souviens jamais comment s'écrivent les mots. Ça me pénalise dans toutes les matières. Et toi, as-tu des problèmes à l'école, lesquels? Est-ce qu'il y a quelqu'un pour t'aider? On dit que le russe est une langue difficile, surtout son orthographe. C'est vrai?...

Écrivez-lui une lettre et répondez à ses 3 questions. (En 100– 120 mots).
Respectez les règles de la correspondance.

Ряд участников игнорировали вторую часть первого вопроса, не уточнив, какие именно проблемы возникают в школе, нарушая тем самым коммуникативную задачу, и, соответственно, такой ответ не засчитывался.

В целом при выполнении заданий данного раздела обучающиеся показали высокий уровень сформированности требуемых умений.

При подготовке обучающихся к выполнению заданий в формате ОГЭ необходимо научить читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса, на которые следует дать полные ответы. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100 - 120 слов), содержания (благодарность за полученное письмо/ссылка на предыдущие контакты, ответы на три вопроса; обращение, завершающая фраза, подпись неформального стиля на отдельной строке), оформления (адрес, дата на одной строке; обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке)); использованного языкового материала; орфографии слов, пунктуации.

Задачей Раздела 5 (задания по говорению № 33- 35) являлась проверка уровня сформированности умения использовать устную речь для решения коммуникативных задач. Участникам ДР-10 было предложено три задания: № 33 «Чтение вслух небольшого текста», № 34 «Условный диалог-расспрос» и № 35 «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания».

Обучающиеся успешно справились со всеми заданиями раздела по говорению. В целом процент выполнения данного раздела работы достаточно высок – 89,4 %, однако в разных группах участников результаты отличаются. Участники, получившие отметку «3», показали более низкие результаты (средний процент – 61,1 %), по сравнению с десятиклассниками, получившими отметку «4» (средний процент выполнения – 92,6 %).

Анализ устных ответов участников по данному разделу показал, что 80 % участников успешно справились с заданием по чтению текста вслух (средний процент выполнения – 75%). Большинство обучающихся правильно произносят звуки, речь понятна на слух, отсутствуют немотивированные паузы, используется правильная интонация, необходимая для выражения основных коммуникативных значений. Максимальное количество баллов за данное задание (2 балла) получили 80 % участников (8 человек).

Участникам было предложено прочитать фрагмент научно-популярного текста на французском языке. Наибольшую сложность для школьников при чтении текста научно-популярного характера вызвали такие слова, как *antiatrophique*, *les mécanismes*.

Навыки чтения вслух небольшого аутентичного текста, построенного на изученном языковом материале, демонстрирующие понимание текста с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, сформированы у участников диагностической работы с разной степенью подготовки в разной степени. Участники из группы, получившие отметку «3» не справились с заданием 33 и получили 0 баллов.

С заданием 34 (условный диалог - расспрос) успешно справились 100 % участников работы, несмотря на то, что это задание относится ко 2 уровню сложности. Средний процент его выполнения – 98,3 %.

При выполнении задания 34 участникам предлагалось принять участие в телефонном опросе и ответить на шесть заданных вопросов. Обучающиеся могли продемонстрировать следующие умения: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

90 % от числа выполнявших задание – обучающиеся групп, получивших отметку «4» и «3», полностью раскрыли предложенную тему, дав подробные и логичные ответы в соответствии с коммуникативной задачей, решили коммуникативную задачу, получив максимальный балл (6 баллов) за данное задание.

Сложным для участников диагностической работы был вопрос с вопросительным словом *pourquoi*. Например,

- Et vous, préférez-vous Internet ou télévision? Pourquoi ?

Школьники не всегда отвечали на вторую часть вопроса, поэтому не могли получить 1 балл за ответ на данный вопрос, так как он является неполным ответом.

100 % участников диагностической работы справились с заданием 35 «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания». Были логично выстроены ответы в соответствии с коммуникативной задачей, но имелись затруднения в выполнении задания, связанные, в первую очередь, с нехваткой времени на подготовку ответа. Средний процент выполнения задания составил 89,4 %.

Максимальное количество баллов (7 баллов) за это задание получили 70 % участников. Коммуникативные умения в устной речи сформированы в равной степени у групп обучающихся, получивших отметку «4» и «3».

Рассмотрим результаты выполнения третьего задания устной части отдельно по критериям оценивания.

Все участники получили высший балл по критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания».

Обучающиеся успешно выполнили задание по критерию «Языковое оформление высказывания». Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 85 %. Максимальный балл за языковое оформление получили 70 % участников.

В задании 35 проверялись следующие умения: логично и связно строить монологическое высказывание по теме «Общественный транспорт» в заданном объеме с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов; точно и правильно употреблять языковые средства для его оформления.

Коммуникативные умения в устной речи сформированы в относительно равной степени у всех групп обучающихся. Обучающиеся выполнили данное задание, получив от 12 до 15 баллов (максимальный балл - 15), продемонстрировав хорошие умения речевого поведения, их ответы отличались разнообразной лексикой и грамматическими структурами.

Типичными ошибками по критерию «Решение коммуникативной задачи» были: недостаток в использовании социокультурных знаний, неточное раскрытие содержания в соответствии с ситуацией общения, неумение аргументировать свое мнение. По критерию «Языковое оформление высказывания» были допущены неточности в использовании лексических словосочетаний и ошибки в использовании грамматических структур (употребление артикля, различных форм глаголов).

4. Выводы

Анализ выполнения диагностической работы свидетельствует о том, что у обучающихся сформированы умения выполнения заданий раздела «Чтение», «Письмо», «Говорение». Участники продемонстрировали достаточный уровень умения понимать на слух основное содержание прослушанного текста, умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, читать текст с пониманием основного содержания и воспринимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Большинство ошибок при выполнении заданий из раздела «Чтение» возникает в связи с недостаточным объемом активного и пассивного словарей обучающихся, с неумением обходить незнакомые слова, не препятствующие пониманию текста, с отсутствием навыков догадываться о значении слова по контексту.

Успешно справились обучающиеся с заданиями № 34 (условный диалог-расспрос) и 35 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания). Более низкие результаты – при выполнении задания № 33 (чтение вслух небольшого текста).

Следует отметить положительную динамику в выполнении заданий раздела «Письмо личного характера», обучающиеся успешно выполнили предложенную коммуникативную задачу и оформили письмо в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране изучаемого языка.

Некоторые сложности вызвали задания раздела по грамматике и лексике, так как данный вид заданий является наиболее сложным при выполнении экзаменационных заданий по французскому языку. Наиболее трудными оказались задания на применение грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

5. Рекомендации

Для дальнейшего совершенствования организации и методики обучения школьников по французскому языку необходимо:

- регулярно знакомиться с изданиями Министерства просвещения РФ и ФИПИ;
- постоянно выполнять задания «открытых» вариантов ОГЭ прошлых лет;
- систематически проводить работу по анализу допущенных обучающимися ошибок в ходе подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- следить за изменениями в содержании КИМ, анализировать федеральные и региональные отчеты о результатах ОГЭ;
- знакомить обучающихся с различными тестовыми форматами и демоверсиями ОГЭ;
- знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий;
- активизировать обучение говорению с использованием технического оборудования и лингафонных кабинетов с соответствующим оборудованием;
- обращать большее внимание на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию у обучающихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- развивать у обучающихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели, то есть следует учить читать текст задания, обращая особое внимание на выделенные аспекты содержания;
- проводить постоянную работу по обогащению активного и пассивного лексического запаса обучающихся;
- уделять внимание фонетическому аспекту речи;
- развивать умения и навыки спонтанной речи, а именно: отвечать на вопросы собеседника в ситуации общения; задавать нужные вопросы, вытекающие из контекста общения; формулировать принятое решение и высказывать собственную точку зрения;

- приучать обучающихся следить за временем в ходе выполнения большинства заданий, не делать больших пауз, заполняя их соответствующими словами и выражениями.

Учителям при подготовке и проведению уроков использовать грамматические задания из открытого банка заданий ФИПИ. Обращать пристальное внимание на использование технических средств обучения для активизации обучения говорению с использованием технического оборудования и лингафонных кабинетов с соответствующим оборудованием, тренировать обучающихся концентрировать внимание на формулировках заданий экзаменационной работы.

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по обществознанию

1. Количество участников диагностической работы по обществознанию

Всего участников	225	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	96	42,7
обучающиеся лицеев	80	35,6
обучающиеся гимназий	35	15,6
обучающиеся интернатов	14	6,2
обучающиеся вечерних школ	0	0

2. Основные результаты диагностической работы по обществознанию

2.1. Результаты ДР-10 по обществознанию

	чел.	%
Получили «2»	3	1,3
Получили «3»	63	28
Получили «4»	117	52
Получили «5»	42	18,7

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	107	1	0,93	26	24,3	55	51,4	25	23,36
г. Мценск	8	0	0	1	12,5	6	75	1	12,5
г. Ливны	50	1	2	11	22	28	56	10	20
Должанский район	21	0	0	10	47,62	10	47,62	1	4,76
Свердловский район	8	0	0	4	50	4	50	0	0
Областные государственные образовательные учреждения	31	1	3,23	11	35,48	14	45,16	5	16,13

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	1,04	26,04	59,38	13,54	72,92	98,96
2.	Лицеи	1,25	30	48,75	20	68,75	98,75
3.	Гимназии	0	22,86	45,71	31,43	77,14	100
4.	Интернаты	7,14	42,86	35,71	14,29	50	92,86

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по обществознанию

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	БОУ «Урыновская СОШ»	4	0	100	100
2.	МБОУ СОШ № 2 г. Ливны	16	0	93,75	100
3.	муниципальная бюджетная средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	12	0	91,67	100
4.	МБОУ СОШ № 4 г. Ливны	10	0	90	100
5.	МБОУ - лицей № 21 г. Орла	18	0	88,89	100
6.	МБОУ г. Мценска «Средняя школа № 9»	8	0	87,5	100
7.	Муниципальная бюджетная гимназия № 34 г. Орла	18	0	83,33	100
8.	БОУ «В-Ольшанская СОШ»	5	0	80	100

2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по обществознанию

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальный бюджетный общеобразовательный лицей № 18 г. Орла	8	12,5	50	87,5
2.	КОУ ОО «Некрасовская школа-интернат»	9	11,11	55,56	88,89
3.	МБОУ СОШ № 1 г. Ливны	12	8,33	58,33	91,67

2.6. Выводы о характере результатов диагностических работ по обществознанию

98, 7 % выпускников справились с работой. Число участников ДР-10, не набравших минимальное количество баллов составило 1,7 % (в 2019 году на ОГЭ – 3,47 %).

Показатель качества знаний (количество выпускников, получивших отметки «4» и «5») составил 70,7 % (в 2019 г. – 52,8 %).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по обществознанию.

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Работа включает 24 задания: 17 заданий с кратким ответом и 7 заданий с развёрнутым ответом.

Задания представляют следующие разделы курса:

«Человек и общество» (задания 2, 3);

«Сфера духовной культуры» (задания 4, 5);

«Экономика» (задания 6 - 9, при этом задание 6 проверяет знание основ финансовой грамотности);

«Социальная сфера» (задания 10, 11);

«Сфера политики и социального управления» (13, 14);

«Право» (16 - 18).

На одной и той же позиции (задания 1, 12, 15, 19 - 24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

К каждому заданию 2 - 5, 7 - 11, 13, 14, 16 - 18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа.

Задание считается невыполненным в следующих случаях: записан номер неправильного ответа; записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; номер ответа не записан.

В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания 1, 6, 12, 21 - 24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	П	85,2	25	70	89	100
2	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	73,15	100	65,5	73,5	80
3	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	84,05	50	67,5	88	95,5
4	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	84,76	0	69	91,15	94,5
5	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер	П	92,25	100	83,5	94,4	100

	общественной жизни, гражданина и государства)						
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	Б	81,9	0	73,5	85,15	92
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	75,42	50	64	76	95
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	81,4	0	65,5	87	97,5
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	65,85	25	57,5	67,5	77,5
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	80,9	50	62	84,6	95,5
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	63,7	50	50,3	66,5	78,5
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	55,92	25	39,5	55,5	80

13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	89,6	0	82	92,6	100
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	86,7	25	77	89,2	97,5
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	80,1	75	66	80,9	97,5
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	81,89	50	73,5	81,7	100
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	73,3	50	56,75	77,4	92
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	69,6	50	48,5	74,25	88
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	83,35	50	72,5	86,75	93,5
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	60,3	25	37,7	64,1	84,1

21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	69,84	50	57	71	86,8
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Б	62,55	0	39	67,7	85,5
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	44,7	0	17,3	45,65	85,5
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Высокий	57,97	12,5	32,4	62,6	85,6

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

Большинство выпускников хорошо и отлично справились с заданиями базового и повышенного уровня сложности (1, 2, 4, 5, 13, 14), по блокам «Человек и общество», «Политика», «Право».

Более сложными оказались задания 9, 11, 12, 18, проверяющие умение оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук.

И, что вполне предсказуемо, что вызвали незначительные затруднения задания, предполагающие работу с текстом. (22 - 62,55 %, 23 - 44,7 % , 24 - 57,97 %).

Средний процент выполнения заданий части 1 по содержательным блокам составил:

1. Человек и общество – 71 %;
2. Сфера духовной культуры – 84 %;
3. Экономика – 53,02 %;
4. Социальная сфера – 81 %;
5. Сфера политики и социального управления – 72 %;

6. Право - 73 %.

Анализ результатов свидетельствует, что, по-прежнему, сложность у десятиклассников вызывают задания на установление фактов и мнений.

Сложными для усвоения обучающимися оказались вопросы из блоков «Политика» и «Человек и общество». Трудным для десятиклассников оказалось задание № 23, проверяющее умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах (на материалах содержательной линии «Человек и общество»).

В число заданий с развернутым ответом (часть 2) входило четыре задания, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. В предложенных вариантах работ текст был по теме «Человек и природа».

Задания 21 - 24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках; составлять на их основе план (задание № 21), приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание № 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание № 24).

Задание № 21 требует умения составлять план текста, выделять его основные смысловые фрагменты и озаглавливать каждый из них.

Анализ результатов показывает, что данное умение в целом сформировано у большинства школьников (70 % выполнили его успешно). Наибольшие трудности вызвало задание № 23 (умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах), с ним справились 44,7 % обучающихся.

4. Выводы

Общий анализ результатов ДР-10 позволяет сделать следующие выводы:

обучающиеся Орловской области успешно справились с работой, о чём свидетельствуют высокие показатели качества знаний;

успешность выполнения заданий во многом определялась тематикой текста;

в целом ДР-10 по обществознанию позволила объективно диагностировать уровень подготовки выпускников основной школы, выявить проблемные места, наметить основные направления совершенствования организации и методики обучения школьников.

5. Рекомендации

В подготовке выпускников по обществознанию основной школы существуют определенные проблемы в освоении учебного материала и развитии метапредметных и предметных умений. На основе анализа данных проблем можно предложить рекомендации по совершенствованию преподавания предмета в образовательных организациях.

В первую очередь, необходимо стимулировать на уроках и во внеурочной деятельности реализацию учителем принципов деятельностного подхода в образовании в условиях реализации ФГОС ООО и СОО, способствовать конкретизации целей обучения (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/univers-kodifikatory-okol/tab/243050673-9> «Универсальный кодификатор распределенных по классам проверяемых элементов содержания и требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по обществознанию»), внедрению Концепции преподавания обществознания в Российской Федерации, формированию современных образовательных трендов в преподавании обществознания в условиях дистанционного обучения.

Анализ результатов ДР-10 может стать отправной точкой при планировании работы по подготовке выпускников 2021 года к прохождению ОГЭ по обществознанию, в том числе с учетом введения нового типа заданий (на позиции № 5).

По совершенствованию преподавания обществознания педагогам рекомендовано:

1. Организовать на постоянной основе работу обучающихся с открытым банком заданий, демоверсией, кодификатором, спецификацией КИМ ОГЭ по обществознанию 2021 года (<http://fipi.ru/oge-i-gve-9/demoversii-specifikacii-kodifikatory>);

2. По итогам оценочных процедур по обществознанию, с целью совершенствования преподавания обществознания в школе, применять более эффективные способы организации образовательной деятельности школьников прежде всего при изучении таких разделов курса как «Политика», «Социальная сфера», «Право», «Экономика» (особенно - финансовая грамотность), проводить уроки-практикумы, дискуссии,

разработку и защиту учебных и социальных проектов с целью повышения их практической направленности и мотивации школьников к освоению сложного учебного содержания данных блоков. Необходимо строить уроки по обществознанию с обязательным привлечением местного (регионального) материала, в том числе СМИ;

3. Следует обратить особое внимание на преподавание ряда тем, по которым у выпускников 9 класса обнаружены затруднения;

4. Необходимо организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих обществоведческую информацию, обращать внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста, формировать навыки смыслового чтения;

5. Особое внимание при обучении обществознанию в основной школе уделять развитию умения составлять план фрагмента текста. Формировать это умение следует с опорой на межпредметные связи;

6. Следует уделить внимания формированию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт выпускника для конкретизации положений текста, учить приводить примеры;

7. Необходимо продолжить совершенствовать методику формирования умения формулировать и аргументировать суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Задание, проверяющее это умение, непосредственно связано с содержанием текста, но оно побуждает выпускника рассматривать текст в ином ракурсе. Объектом оценивания в данном случае являются приведенные обучающимся аргументы, их ясность, логичность, опора на обществоведческие знания и содержание текста. Формированию умения приводить такие аргументы следует уделять постоянное внимание на уроках и во внеурочной деятельности;

8. Учителям следует включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний, ориентируясь на модель КИМ ОГЭ (демоверсия);

9. На уроках обществознания необходимо системно использовать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации, учить школьников составлять их самим;

10. Усилить внимание к работе по индивидуальным планам подготовки к ОГЭ (ЕГЭ) по результатам диагностических процедур с использованием УМК, включенным в федеральный перечень учебников, а также пособий, подготовленных сотрудниками ФИПИ.

При подготовке к ГИА могут быть полезны следующие ресурсы:

1. Официальный информационный портал государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (<http://www.gia.edu.ru>);

2. Открытый банк заданий ОГЭ;

3. Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по обществознанию, спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году основного государственного экзамена по обществознанию, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2020 года по обществознанию.

Администрации муниципальных общеобразовательных организаций рекомендуется:

1. Направлять учителей обществознания, выпускники которых показали крайне низкие результаты оценочных процедур в Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» для проведения диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций на ближайшие два года;

2. Внести в планы работы методических объединений разных уровней мероприятия по направлениям организационно-методического сопровождения учителей в 2021 году (наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ и т. п.);

3. Обсудить на методических объединениях учителей обществознания пути повышения качества знаний по элементам содержания, которые вызвали наибольшие затруднения у участников ДР-10;

4. Из части Учебного плана, формируемой участниками образовательного процесса, выделять дополнительные часы на изучение элективных курсов обществоведческой направленности (основы права, финансовая грамотность и т.п.), курсов внеурочной деятельности.

Подготовка к ГИА должна начинаться с 6 класса, и успех гарантирован только тогда, когда учитель ставит целью не «натаскать» ребёнка к экзамену, а развивать обучающихся, повышать их мотивацию к изучению предмета. Что, в свою очередь, предполагает использование в практике преподавания современных образовательных технологий, реализующих идеи и принципы деятельностного подхода в образовании.

Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся 10 классов по литературе

1. Количество участников диагностической работы по литературе

Всего участников	34	
из них:	чел.	%
обучающиеся СОШ	13	38,2
обучающиеся лицеев	21	61,8
обучающиеся гимназий	0	
обучающиеся интернатов	0	
обучающиеся вечерних школ	0	

2. Основные результаты диагностической работы по литературе

2.1. Результаты ДР-10 по литературе

	чел.	%
Получили «2»	3	8,82
Получили «3»	14	41,18
Получили «4»	10	29,41
Получили «5»	7	20,59

2.2. Результаты по АТЕ Орловской области

АТЕ	Всего участников ДР-10	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	18	1	5,56	4	22,22	6	33,33	7	38,89
г. Ливны	16	2	12,5	10	62,5	4	25	0	0

2.3. Результаты по группам участников ДР-10 с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	0	23,08	38,46	38,46	76,92	100
2.	Лицеи	14,29	52,38	23,81	9,52	33,33	85,71

2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по литературе

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальная бюджетная общеобразовательная средняя школа № 13 г. Орла	13	0	76,92	100

2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по литературе

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников ДР-10 в ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ - лицей № 21 г. Орла	5	20	60	80
2.	МБОУ «Лицей им. С. Н. Булгакова» г. Ливны	16	12,5	25	87,5

2.6. Выводы о характере результатов диагностических работ по литературе

В ДР-10 по литературе, проходившей в октябре 2020 года, приняли участие 34 обучающихся, из них в г. Орле – 18 (52,9 %), в г. Ливны – 16 (47,1 %). Большинство из них – обучающиеся лицеев (61,8 %), около трети участников (38,2 %) – обучающиеся средних общеобразовательных школ.

Результаты диагностической работы свидетельствуют о некотором снижении уровня подготовки десятиклассников по литературе. Средний балл составил 3,62 балла, что ниже результата экзаменационных испытаний 2019 года на 0,46 балла (средний балл ОГЭ 2019 году – 4,08).

20,59 % десятиклассников по результатам выполнения диагностической работы получили отметку «5», 29,41 % — отметку «4», 41,18 % — отметку «3», 8,82 % — отметку «2», хотя за последние годы максимальный процент неудовлетворительных оценок по результатам ОГЭ составлял 1,27 %.

Число работ десятиклассников, демонстрирующих хорошее знание предмета и сформированность проверяемых умений, составляет 50 %, что несколько ниже требований ФГОС. Обученность составляет 91,18 %.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по литературе

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Диагностическая работа по литературе состоит из двух частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе, в части 2 даются темы сочинений.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (испытуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предполагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение) сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи.

Вариант 1.

1.1.1. Как в приведённом фрагменте проявляется мастерство Л. Н. Толстого-портретиста?

1.1.2. Каким образом писатель передаёт искренность чувств Ивана Васильевича?

1.1.3. Сопоставьте фрагмент рассказа Л. Н. Толстого «После бала» с приведённым ниже фрагментом романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Как в отношении к окружающим его людям проявляется характер Ивана Васильевича и Печорина?

Вариант 2.

1.2.1. В чём состоит благодатное действие молитвы на душу лирического героя?

1.2.2. Как эпитеты, используемые в стихотворении, помогают передать его основную мысль?

1.2.3. Сопоставьте стихотворение М. Ю. Лермонтова «Молитва» со стихотворением Б. Ш. Окуджавы «Молитва Франсуа Вийона». Чем различается воплощение темы молитвы в этих стихотворениях?

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста обучающимися, а также проверить их умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3 - 5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5 - 8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление

в задании 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания (1.1.3 или 1.2.3) – 8 баллов.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения.

Темы 2.1–2.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Испытуемый выбирает одну из пяти предложенных ему тем.

В диагностической работе были предложены следующие темы для рассуждения:

2.1. Какие «чувства добрые» пробуждает пушкинская лирика? (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору)

2.2. В чём своеобразие жанра «Мёртвых душ» Н. В. Гоголя?

2.3. Какую роль в рассказах И. С. Тургенева играют описания природы? (На примере одной из повестей по Вашему выбору)

2.4. Как в рассказах А. П. Чехова разоблачается добровольное рабство? (На примере одного произведения по Вашему выбору)

2.5. Тема поэта и поэзии в лирике В. В. Маяковского. (На примере не менее двух стихотворений по вашему выбору)

При выполнении данного задания необходимо раскрыть тему сочинения полно и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажая авторскую позицию, не допуская фактических ошибок. В ходе анализа следует использовать теоретико-литературные понятия. Композиция сочинения должна быть продуманной, не должно быть нарушений логики изложения. При написании сочинения должны соблюдаться нормы литературной письменной речи.

Диагностическая работа оценивается по критерию «Грамотность», если участник выполнил не менее трёх заданий. Максимально – 6 баллов.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ДР-10

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.1	Л. Н. Толстой «После бала». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: «Как в приведённом фрагменте проявляется мастерство Л. Н. Толстого-портретиста?»	Б	54,9	11,11	30,95	76,7	90,48
1.2.1.	М. Ю. Лермонтов «Молитва». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: «В чём состоит благодатное действие молитвы на душу лирического героя?»						
1.1.2.	Л. Н. Толстой «После бала». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: «Каким образом писатель передаёт искренность чувств Ивана Васильевича?»	Б	67,65	44,44	54,76	75	92,85
1.2.2.	М. Ю. Лермонтов «Молитва». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: «Как эпитеты, используемые в стихотворении, помогают передать его основную мысль?»						
1.1.3	Л. Н. Толстой «После бала», роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Сопоставьте рассматриваемые фрагменты. Как в отношении к окружающим его людям проявляется характер Ивана Васильевича и Печорина?	П	64,7	33,33	57,14	65,8	91,67
1.2.3.	М. Ю. Лермонтов «Молитва», Б. Ш. Окуджавы «Молитва Франсуа Вийона». Чем различается воплощение темы молитвы в этих стихотворениях?						
2.1 2.2. 2.3. 2.4.	Сочинение на литературную тему	В	53,23	0	41,9	60,67	88,1
	Оценка за грамотность		64,2	5,57	55,96	76,67	88,1

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ДР-10

При выполнении первой части работы, ориентированной на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения или

анализ лирического произведения, обучающиеся несколько лучше справились со вторым заданием, направленным на анализ средств раскрытия авторской идеи, чем с первым, направленным на анализ проблематики произведения или фрагмента текста. Средний процент выполнения первого из двух заданий базового уровня сложности несколько ниже процента выполнения второго задания и составляет 54,9 % и 67,65 % соответственно.

Средний процент выполнения задания 1.1.1. и 1.2.1 по критерию «Соответствие ответа заданию» составил 70,59 %. Средний процент выполнения задания 1.1.2. и 1.2.2 по критерию «Соответствие ответа заданию» составил 76,47 %. Можно отметить, что большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотнесённый с поставленной задачей, и продемонстрировали понимание текста приведённого фрагмента/стихотворения и авторской позиции.

При выполнении задания 1.1.1. и 1.2.1 по критерию «Привлечение текста для аргументации» 57,35 % участников для аргументации суждений привлекали текст на различном уровне: на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., в этих ответах фактические ошибки отсутствовали; на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, при этом могли быть допущены одна - две фактические ошибки.

42,65 % десятиклассников при выполнении задания 1.1.1. и 1.2.1 текст для аргументации своих высказываний не привлекали и получили по данному критерию 0 баллов. Суждения этих обучающихся не были аргументированы текстом произведения, и/или в работе было допущено более двух фактических ошибок, или авторская позиция была искажена.

При выполнении задания 1.1.2. и 1.2.2. около трети обучающихся (27,94 %) получили 0 баллов. Средний процент выполнения этих заданий составил 72,06 %.

Средний процент выполнения задания № 1 и № 2 базового уровня по второму критерию «Привлечение текста для аргументации» составил 64,7 %.

Третий критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Только 36,76 % обучающихся при выполнении задания 1.1.1. и 1.2.1 и 54,41 % обучающихся при выполнении задания 1.1.2. и 1.2.2 смогли получить 1 или 2 балла по этому критерию. В этих работах отсутствуют логические и речевые ошибки или допущены не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая), суммарно не более двух ошибок. 63,24 % в первом задании и 45,59 % во втором задании получили по данному критерию 0 баллов. В этих работах были допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов).

Как можно заметить, качество речи у десятиклассников, принимавших участие в диагностике качества знаний по литературе, по сравнению с предыдущими годами снизилось. Однако следует отметить, что качество

речи при выполнении первого задания несколько хуже, чем при выполнении второго задания.

Третье задание первой части, предполагающее не только размышления над предложенным текстом, но и сопоставление его с другими произведениями, текст которых приведен в экзаменационной работе, десятиклассниками 2020 года выполнено достаточно успешно. Как это ни удивительно, но средний процент выполнения сопоставительного задания № 3 (64,7 %) на 9,8 % выше среднего процента выполнения задания № 1 базового уровня сложности (54,9 %).

77,94 % обучающихся продемонстрировали умение сопоставлять художественные произведения, строить сравнительную характеристику по указанному в задании направлению.

58,82 % десятиклассников при составлении сравнительной характеристики привлекали тексты произведений либо на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, либо на уровне его пересказа или общих рассуждений, допустив при этом не более 3-х фактических ошибок. 41,18 % обучающихся при составлении сравнительной характеристики не привлекали текст ни одного из предложенных произведений, или исказили авторскую позицию двух произведений, и/или допустили четыре или более фактические ошибки и получили по данному критерию 0 баллов.

Следующий критерий, по которому оценивалось задание сопоставительного характера, – «Логичность и соблюдение речевых норм».

57,35 % обучающихся получили по этому критерию 1 или 2 балла, не допустив в своих работах ни логических, ни речевых ошибок, или допустив при этом не более одной ошибки каждого вида. 42,65 % испытуемых допустили две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов) и получили 0 баллов.

Необходимо отметить, что процент выполнения данного задания по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» на 20,59 % выше, чем первого задания базового уровня, и на 2,94 % выше, чем второе задание базового уровня, которое всегда представляло определённую сложность для обучающихся.

Вторая часть работы, требующая развернутого письменного сочинения - рассуждения по одной из пяти предлагаемых тем, выбранной учеником, выполнена несколько лучше, чем в предыдущие годы.

Средний процент выполнения этой части работы по первому критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» составляет 54,9 %.

52,94 % обучающихся для аргументации своих суждений привлекали текст на различном уровне (на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей или заменяя его пересказом, без искажения авторской позиции, допустив не более трёх фактических ошибок).

Большинстве работ при написании сочинения текст для аргументации привлекался и комментировался весьма разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками.

Несколько изменилось по сравнению с предыдущим годом качество использования теоретико-литературных понятий. Только в 48,53 % работ теоретико-литературные понятия включены в сочинение. В работах продемонстрировано знание теории литературы, уместное использование литературоведческих понятий, однако допускались отдельные неточности и ошибки в употреблении терминов.

Одним из критериев оценивания развернутого ответа является «Композиционная цельность и логичность изложения». Из общего количества экзаменуемых 59,8 % получили от 1 до 3 баллов. Однако у определенной части экзаменуемых умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания, сформировано не в полной мере.

В данном виде работы отмечено недостаточное качество речи. За речевое оформление сочинения 50 % десятиклассников получили 0 баллов, допустив более четырех ошибок.

У обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку за диагностическую работу (неудовлетворительный уровень освоения материала), средний процент выполнения работы равен 22,22 % (ОГЭ 2019 – 31,87 %), при этом задание № 1 базового уровня сложности (1.1.1 - 1.1.2) выполнено ими на уровне 11,11 % (ОГЭ 2019 – 56,6 %), а задание № 2 (1.1.2 - 1.2.2) выполнено на уровне 44,44 % (ОГЭ 2019 – 33,3 %); сопоставительные задания повышенной сложности (1.1.3, 1.2.3) – на уровне 33,33 % (ОГЭ 2019 – 31,6 %); задание высокого уровня сложности (сочинение) при выполнении диагностической работы не выполнил никто из обучающихся данной группы.

Сектором относительной стабильности (хотя и с очень невысокими абсолютными результатами) для представителей рассматриваемой группы осталось задание 1.2.1 - 1.2.2. части 1. Оно требует от испытуемого написания развернутого ответа ограниченного объема на вопрос, касающийся образного строя художественного произведения или его фрагмента (средний процент выполнения данного задания по критерию К4 составляет 50 %, по критерию К5 – 50 %, по критерию К6 — 33,3 %). Средний процент выполнения задания № 1, касающегося тематики, проблематики представленного произведения или фрагмента, по критерию К1 составил всего 33,33 %, хотя в 2019 году средний процент выполнения данного задания по этому критерию составлял 90 %.

Несколько лучше, чем в предыдущие годы, десятиклассники, вошедшие в группу с неудовлетворительным уровнем подготовки, справились с заданием сопоставительного характера. Средний процент выполнения заданий 1.1.3, 1.2.3 составил 33,33 %. Средний процент выполнения данного задания по критерию К7 «Сопоставление произведений» составил, как

и в предыдущем году, 50 %, по критерию К8 «Привлечение текста для аргументации» – 16,7 %, по критерию К9 «Логичность и соблюдение речевых норм» — 33,33 %, что на 13 % выше показателей прошлого года.

Вполне закономерно, что значительные затруднения у представителей данной группы вызвало сочинение. Никто из них не справился с этим заданием.

Предсказуемо низкими оказались также результаты по тем критериям, которые отражают уровень умений, связанных с привлечением текста для аргументации (К2, К8, К11 от 16,6 до 0 %), и речевым оформлением высказывания (К6, К9 – 33,33 % , К3, К14 – 0 %). Трудновыполнимым для обучающихся этой группы стало требование использовать литературоведческие термины как инструмент анализа художественного текста при написании сочинения (К12 – 0 %). В то же время экзаменуемые добились определенных успехов, адекватных их уровню подготовки, в умении сопоставлять литературные произведения (К 7 – 50 %).

Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки (отметка «3» по пятибалльной шкале) выполнили диагностическую работу в среднем на 48,14 % (ОГЭ 2019 — 48,6 %).

Результаты, достигнутые обучающимися по основным содержательным критериям «Соответствие ответа заданию» (К1–50 %, К4 – 64,29 %) и «Сопоставление произведений» (К7 – 71,4%), превысили все остальные показатели, в том числе 50-процентную планку. Таким образом, значительная часть результатов, характеризующих достижения данной группы, укладывается в диапазон от 39,29 до 53 %, при этом важным позитивным моментом является стабильность показателей выполнения заданий разного уровня сложности (средний процент выполнения задания № 2 – 54,76 %, задания № 3 – 57,14 %, задания части 2 – 41,9 %).

Неожиданно низким среди обучающихся данной группы оказался средний процент выполнения задания № 1 – 30,95 %.

Самые низкие результаты связаны с оценкой уровня выполнения требований к речевому оформлению заданий 1 части 1 (К3 – 17,85 %) и сочинения (К14 – 39,28 %, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2 – 25 %, К11 – 40,47 %), «Опора на теоретико-литературные понятия» (К12 – 39,29 %), как и для представителей предыдущей группы.

Таким образом, сопоставительное задание и сочинение для обучающихся, входящих в данную группу, уже не представляют непреодолимой трудности, уровень их выполнения соотносится с общим уровнем выполнения всей диагностической работы, а иногда и превышает его.

Выпускники с хорошим уровнем подготовки выполнили работу в среднем на 70,97 % (ОГЭ 2019 – 70,45 %). Нижней границей диапазона баллов, полученных представителями данной группы за задания разных типов, оказался результат оценивания сочинений по критерию К12 «Уровень

владения теоретико-литературными понятиями», результат оценивания заданий 1 и 3 по критериям К3 и К9 «Логичность и соблюдение речевых норм» составил 50 %. Все остальные их показатели, кроме уровня выполнения требований к речевому оформлению заданий 2 части 1 (процент выполнения 55 %), находятся в пределах от 60 % (К10, К12, К14) до 90 % (К1, К2).

При выполнении задания высокой сложности 2.1 – 2.4 по критерию К10 – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» десятиклассники с хорошим уровнем подготовки показывают результат – 60 %, что несколько ниже результатов 2019 года (69,77 %). Анализ результатов выполнения диагностической работы показал, что экзаменуемые из группы, получившей «4», не достаточно хорошо справляются с требованиями к речевому оформлению ответов на задания всех видов (процент выполнения работы по критериям К3, К6, К9, К14 находится в диапазоне от 50 до 60 %), в то время как показатели, характеризующие речевые умения представителей следующей группы с отличным уровнем подготовки, составили в среднем 80,35 %.

Важно отметить, что при выполнении «сопоставительных» заданий испытуемые справляются с сопоставлением произведений примерно на таком же уровне, на котором выполняют задания базового уровня сложности, и уровень этот сопоставим со средним показателем выполнения всей работы (70,45 %). Анализ описанных результатов позволяет говорить о достаточно высоком потенциале обучающихся данной группы в плане дальнейшего совершенствования навыков анализа, интерпретации художественного текста и создания собственного письменного высказывания аналитического и творческого характера. Уровень подготовки по литературе, продемонстрированный представителями этой группы, вполне достаточен для дальнейшего изучения предмета на профильном уровне.

Десятиклассники с отличным уровнем подготовки, как и следовало ожидать, показали высокие стабильные результаты выполнения заданий всех уровней сложности. Общие итоги выполнения ими диагностической работы составили от 71,4 до 100 %. Средние результаты выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности колеблются в пределах от 90,48 до 88,1 % и составляют 90,24 %.

Средний процент выполнения заданий первой части по содержательным критериям К1, К4, К7 составляет 100 %.

Оценка сочинений (часть 2) выявила, что повысился по сравнению с 2019 годом показатель по критерию К12 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», средний процент – 85,71 % (2019 – 78,57 %), понизился показатель, отражающий качество речи, с 87,5 % до 78,5 %. По остальным трем критериям картина достаточно однородна: средний процент колеблется от 95,23 % (по критерию К10 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие») до 85,7 % (по критерию К12 «Опора на теоретико-литературные понятия»).

Особое внимание при оценивании диагностической работы уделено речевому оформлению ответа: система оценивания всех заданий содержит критерий «Следование нормам речи». Самый низкий результат обучающиеся из группы с высоким результатом показывают по данному критерию при выполнении задания 1 (КЗ - 71,43 %) и при написании сочинения (К14 – 78,57 %). Средний процент выполнения заданий диагностической работы по данному критерию колеблется от 71,43 до 92,86, подавляющее число выпускников в речевом отношении грамотно выполняют задания, требующие написания связного ответа. Как правило, при высокой оценке этих заданий по первому, главному критерию, отмечается и хорошее качество речевого оформления ответа.

Сопоставительный анализ результатов, показанных испытуемыми с различными видами подготовки, свидетельствует о том, что одной из очевидных «проблемных зон» изучения литературы в основной школе является формирование литературоведческой компетенции. Неожиданно низким оказался уровень выполнения задания № 1 базового уровня сложности – 54,9 %, в то время как средний процент выполнения задания № 2 этого уровня составил 67,65 %. Такая же закономерность наблюдается и в группах с низким, средним и даже высоким уровнем подготовки, разница в оценке одних и тех же критериев при выполнении задания № 1 и задания № 2 может колебаться от 2 до 50 % .

Средний процент выполнения задания № 3 части 1 по первому критерию «Умение сопоставлять художественные произведения» равен 77,9 %. В курсе 9 класса созданы достаточно широкие возможности для отработки этого умения, столь актуального для изучения литературы, как на базовом, так и на профильном уровне в старшей школе, и педагоги используют эти возможности. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что по-прежнему у 50 % обучающихся, входящих в группы с неудовлетворительным и у 28,6 % обучающихся со средним результатом, сопоставительное задание повышенного уровня сложности 1.1.3 (1.2.3) вызывало существенное затруднение. Школьники с трудом находят элементы различия (или сходства) между произведениями (или фрагментами), затрудняются в подборе аргументов для обоснования указанного в задании направления сопоставления.

Особое внимание при оценивании диагностической работы уделено речевому оформлению ответа: система оценивания всех заданий содержит критерий «Следование нормам речи».

Речевое оформление ответов на задания части 1 не вызывает серьезных проблем даже у тех, кто с речевым оформлением сочинения справился крайне посредственно. Данный факт объясняется тем, что развернутый ответ небольшого объема на конкретный частный вопрос способствует концентрации внимания, его легче проверить, а сочинение требует решения комплекса учебных задач, что отвлекает выпускника от внимательного отношения к построению фразы и точного выбора слова, особенно это

касается обучающихся с неудовлетворительным и средним уровнем подготовки.

Новым при оценке диагностической работы по сравнению с 2019 годом стало введение критерия «Грамотность». Работа оценивалась по данному критерию только в том случае, если участник выполнил не менее трёх заданий (два задания 1 части и сочинение). Средний процент выполнения работы по критериям К15-17 составил 64,2 %. 78,67 % обучающихся из группы с хорошим уровнем подготовки и 88,1 % десятиклассников из группы с отличным уровнем подготовки продемонстрировали хороший уровень сформированности практической грамотности. Однако 8,82 % обучающихся получили 0 баллов за соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

4. Выводы

Подводя итоги, следует отметить, что:

- в целом уровень сформированности знаний в области содержательной стороны курса (история и теория литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету у десятиклассников Орловской области, принимавших участие в выполнении диагностической контрольной работы в 2020 году, не является достаточным, поскольку уровень обученности составляет 91,18 %, а качество знаний составляет 50 %, что несколько ниже требований ФГОС;

- важным позитивным моментом является стабильность показателей выполнения заданий разного уровня сложности, сопоставительное задание и сочинение для большинства обучающихся уже не представляют непреодолимой трудности, уровень их выполнения соотносится с общим уровнем выполнения всей экзаменационной работы, а иногда и превышает его. Однако у 50 % обучающихся, входящих в группы с неудовлетворительным и средним результатом, сопоставительное задание повышенного уровня сложности 1.1.3 (1.2.3) вызвало существенное затруднение. Школьники с трудом находят элементы различия (или сходства) между произведениями (или фрагментами), затрудняются в подборе аргументов для обоснования указанного в задании направления сопоставления;

- сопоставительный анализ результатов, показанных обучающимися с различными уровнями подготовки, свидетельствует о том, что одной из очевидных «проблемных зон» изучения литературы в основной школе является формирование литературоведческой компетенции;

- по-прежнему предсказуемо низкими (особенно в группах детей, получивших «2» и «3») оказались также результаты по тем критериям, которые отражают уровень умений, связанных с привлечением текста для аргументации (К5, К8, К11) и речевым оформлением высказывания (К6, К9, К14).

- достаточно низким оказался результат оценки работ по критерию «Грамотность».

5. Рекомендации

В целях повышения качества подготовки обучающихся по литературе необходимо:

1. Руководителям образовательных организаций рекомендовать факультатив для обучающихся, готовящихся к сдаче экзамена.

2. Руководителям МО включить в план работы анализ результатов диагностической работы 2020 года и запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе.

3. Учителям-словесникам следует уделять должное внимание работе с обучающимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля, последовательно формировать навыки анализа художественного текста.

4. Систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата обучающихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

5. Уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у обучающихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию.

6. Активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст; формировать умения давать содержательное обоснование для сравнения.

7. Целенаправленно развивать монологическую речь обучающихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы.

8. Шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ОГЭ.

III. Общие рекомендации по результатам проведения диагностических работ в 10 классах

Анализ результатов диагностических работ в 10 классах может стать отправной точкой при планировании работы по подготовке девятиклассников к прохождению ОГЭ в 2021 году по учебным предметам, в том числе с учетом введения нового типа заданий.

В подготовке выпускников основной школы выявлены определенные затруднения в освоении учебного материала и развитии метапредметных и предметных умений. На основе анализа данных затруднений предлагаются следующие рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов в образовательных организациях:

1. Необходимо привести материально-техническое обеспечение образовательных организаций в соответствие с ФГОС ООО для подготовки обучающихся к практической части ОГЭ по физике, химии, информатике и ИКТ, иностранным языкам (раздел «Говорение»);

2. В процессе преподавания учебных предметов и проведения тематического контроля необходимо шире использовать задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ-2021;

3. Обучать школьников особенностям экзаменационной процедуры, сделать их привычными и понятными. Обучающиеся должны привыкнуть к тому, что на экзамене большое значение имеют не только их знания, но и организованность, внимательность, умение сосредотачиваться;

4. Необходимо продолжить работу по формированию у обучающихся читательской грамотности, одним из видов которой является работа с текстами, графиками, диаграммами и т.д.;

5. Систематически применять в процессе обучения школьников критериальное оценивание результатов выполнения ими всех видов учебных заданий. Это позволит предупредить возможные затруднения выпускников и даст возможность избежать срывов в процессе экзамена;

6. На уроках необходимо системно использовать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации, учить школьников составлять их самим.

Подводя итоги, следует отметить, что успех в подготовке к ОГЭ гарантирован только тогда, когда учитель ставит целью развивать обучающихся, повышать их мотивацию к изучению учебного предмета. Это, в свою очередь, предполагает использование в практике преподавания современных образовательных технологий, реализующих идеи и принципы деятельностного подхода в образовании.